

Tired of Waiting on Tables

ONTARIO WOMEN AND THE CONSTITUTION

INTRODUCTION

On Saturday 5 October 1991, a group of women gathered in Kenora to discuss the federal government's proposed package of Constitutional reforms. The meeting in Kenora marked the beginning of a series of Constitutional consultations with Ontario women, and a journey that was to take us from Kenora to Cornwall and 20 points in between, and into conversations with centralists and decentralists, supporters of Québec's distinct society and vehement opponents of it, women committed to aboriginal rights and environmental protection, women whose voices had not yet been heard in the Constitutional debate.

The Ontario Women's Action Coalition/Coalition des femmes de l'Ontario launched this project out of a concern about the appallingly low rate of participation by women in

TABLE OF CONTENTS

Introduction	1
The Process	2
The Contents	4
Canada's Social Programmes	5
A Strong Central Government	6
Property Rights	6
The Distinct Society	6
Aboriginal Self-Government	8
The Canada Clause	8
Senate Reform	8
The Economic Union and Changes to the Bank of Canada Act	8
Immigration	9
The Council of the Federation	9
Conclusion	9
Recommendations	7

the Constitutional discussions following the collapse of the Meech Lake Accord. Numerous provincial and territorial committees had criss-crossed the country soliciting public opinion, and Canadians of all stripes were invited to have their say. Many men responded, but few women. An overview of those committees for which lists of participants are available suggests that the rate of participation by women usually hovered at around 10 or 15 per cent. Canada, it appeared, was well on the way to drafting a truly man-made Constitution.

It was not simply a matter of self selection, with women choosing not to appear for some unfathomable reason. While we did not undertake an investigation of the reasons for women's underrepresentation, it is clear that many structural and systemic obstacles stood in the way of women's full participation, from the lack of childcare or the scheduling of meetings at times that were inconvenient for women with small children to the burnout and depletion of resources of overworked and underfunded women's organizations.

It is also clear that in throwing open the doors to public participation, governments felt they had done enough to ensure the full involvement of all Canadians, and that no effort was made to encourage traditionally under-represented groups to join the consultation process. When, for example, the

THE PROCESS (Continued on page 3)

The original plan called for us to organize a series of five weekend conferences throughout Ontario, bringing women together to discuss the kind of Constitution they would like to have and the extent to which the federal government's proposal met those ideals. It rapidly became clear that budgetary limitations would alter that vision and that we would have to come up with a new way of consulting women. It also became clear that if we were to attempt to draw the broadest possible cross-section of Ontario women to our consultations, we would have to go to them. Bus schedule in one hand and a stack of federal proposals in the other, we set out to speak to women in livingrooms, classrooms and boardrooms.

Starting from the Ontario Women's Action Coalition/Coalition des femmes de l'Ontario mailing list, our own address books and lists obtained from other sources, we began calling women in some 25 communities throughout Ontario. Considering that the calls usually came from a perfect stranger asking already stretched women to organize yet another meeting, the response was remarkably good; fewer than half a dozen women declined, and virtually all offered the name of an alternative organizer who in turn took on the task.

Turn out varied from community to community. Several organizers made a point of inviting a cross-section of women, while others stayed within their friendship or organizational circles. Some opted for daytime meetings, while others scheduled meetings in the evening or on the weekend. Participants ranged in age from 19 to over 70, had a variety of educational backgrounds, and were engaged in every conceivable occupation. Over 40 per cent were not involved in the women's movement; 65 per cent had had no involvement at all in the constitutional process until that time, while another 25 per cent had followed the debates as spectators. While we are firmly convinced that our effort

THE PROCESS

reached more women in a more meaningful way than did any other Constitutional consultation conducted in Ontario, it proved difficult to attract large numbers of women and particularly to attract women from some communities. All women's groups are feeling the burden of the consultation process, not just in matters Constitutional. Years of public pressure have finally convinced governments that consulting the people makes good political sense. It, however, also makes more work for underfunded and already over-extended groups, many of whom rely to a great degree on voluntary labour.

Groups are called upon to participate in public consultations, but only rarely are funds provided to assist them in preparing for those consultations. They cannot but recognize that while they are providing advice to governments free of charge, professional consultants are leaving the same meetings with healthy cheques in hand. When they cannot meet the needs of governments and their own target populations at the same time, difficult choices must be made. Constitutional reform, because it does not seem to have an immediate impact on their membership, is, understandably, not often a priority.

While most women's and social action groups experience this problem, the burden is particularly onerous for some who find themselves consulted not just by governments but also by other social action organizations. They also frequently have dual allegiances, working at the same time as women and as persons with disabilities, for example, or as women and as members of visible minority communities. The Ontario/Women's Action Coalition/ Coalition des femmes de l'Ontario sought to be as representative as possible in its consultations while at the same time respecting the preference of some groups to participate in Constitutional discussions within other contexts or to focus their attention and energy on other matters.

government of Ontario held its "by invitation only" constituent assembly, it had a perfect opportunity to ensure gender parity. It chose not to; only 40 of 119 delegates were women.

Similarly, when the Castonguay/Beaudoin-Dobbie Committee abandoned its public consultations and the federal government decided to hold a series of conferences on several facets of its proposal, it could have seen to it that women were represented in proportion to their numbers in the Canadian population. It too chose not to; in the case of the Halifax meeting to discuss the division of powers, for example, 158 participants were invited, of whom 62, or 39 per cent, were women. That those women who attended were able to put their issues at the forefront is a credit to their commitment and organizational skill, and not to a willingness on the part of the government to listen to women's concerns. *

With a budget of less than .1 per cent of that of the Spicer Commission we set out to consult the unconsulted, and immediately ran into two major obstacles. It quickly became clear that a significant part of our work would be educational and that it would be exceptionally difficult to involve a truly representative sample of women in our consultations.

* It should be noted that the participation of women increased from conference to conference, culminating in the Vancouver conference where women and men were represented in almost equal numbers.

Tired of Waiting...

The vast majority of women had not seen a copy of the federal proposals and few felt the Constitutional debate had any direct relevance to them. The hoped-for detailed discussions of specific parts of the federal proposal thus sometimes gave way to broader conversations about the Constitutional process, Canadian values and the place of women in this society. As we walked through the proposal, explaining it point by point, what might have been a dry discussion of esoteric

Constitutionalia became a chorus of reclamation. Women who had thus far felt removed from the process started to put the Constitution in the context of their own lives and reclaim their places at the Constitutional table. Though the summary that follows is of indisputable importance, it may be that the true value of work of the Ontario Women's Action Coalition/Coalition des femmes de l'Ontario lies in those moments when women across Ontario began to make the Constitution their own.

The Contents

Though the women we spoke with varied across a broad spectrum, their responses were strikingly similar, speaking to a concern about the process, a deep mistrust of the federal government, and a commitment to a strong and just country. While their solutions to the problems varied, there was near unanimity on the principles on which those solutions must rest.

A woman at the first meeting set the tone. "If they care so much about what the people think", she asked, "why don't they just give us the consultation we really want, an election?" It should come

as no surprise that a government as low in the polls as that of Brian Mulroney would provoke such reactions, but to encounter the same visceral distrust in community after community is striking. Indeed, a cynic might argue that therein lies the country's single greatest unifying thread. The 'fury in the land' that Keith Spicer spoke of still rages. It takes many forms, from anger directed at the person of the Prime Minister to an abiding mistrust of politicians and anything associated with them to a profound cynicism. Nothing is to be taken at face value and all lines are to be read between.

A woman at the first meeting set the tone. "If they care so much about what the people think", she asked, "why don't they just give us the consultation we really want, an election?"

Upon being confronted with the federal government's Constitutional proposal, women's first response was almost invariably suspicion. Why was it so large? What was the government trying to sneak past them? Why was it not in language that 'ordinary Canadians' could understand? A woman in Windsor compared the Canadian situation to that of a seriously ill patient. When a patient is taken to the emergency ward suffering from a heart attack, she said, it is hardly the

moment to trim his toe nails. By the same token, when a country is threatening to break up, discussions of property rights or changes to the Bank of Canada Act seem beside the point. Most felt that the size of the proposal was the result of a deliberate attempt by the government to obscure its true agenda, Or an attempt to be all things to all people and thus ensure its re-election. Public discussion, they feared, would focus on only a few parts of the

Tired of Waiting...

proposal while other, perhaps equally nefarious, ones would sneak past an unsuspecting and overwhelmed public.

The cynicism extended beyond the content of the proposals to the process itself. Very few women expressed confidence in the various government consultations; most saw them as a sop, or what a woman in Kenora called "another old boot to chew". Canadians would dutifully participate and the government would as predictably look the other way. Some cited the example of the Spicer Committee where commissioners wrote a report glossing over the true feelings of Canadians, or the Beaudoin-Edwards Committee on the amending formula which heard call after call for a constituent assembly and then produced a report discounting that option. Why, women wondered, would the current government consultations be any different? They wondered about the futility of speaking to a government who in their view doesn't listen or won't hear. "They wouldn't change a comma in Meech Lake. I have real trouble believing they'll amend this," argued a Pembroke woman. Her colleague announced that "Pouring opinions into an abyss just doesn't turn me on."

Despite that, and despite their unfamiliarity with the finer points of the of the proposal currently on the table, women had a great deal to say. What struck them most was the degree to which this proposal attacked their sense of nation. For many, the net effect was the Americanization of Canada, and several suggested that it was in fact the undeclared next step in the free trade process. For others, the proposal represented a further weakening of the bonds that unite us as Canadians, part and parcel of a government agenda that included cutbacks to VIA Rail, the CBC and First Nations media, among others. Cutbacks to social programmes and the possible resulting checkerboard of services across the

country would serve to further weaken the ties that bind us to one another and, some suggested, hasten our eventual absorption by our neighbour to the south.

Canada's Social Programmes

As we probed it quickly became clear that Canada's social programmes are central to women's view of who we are as a people and that governments should tread very carefully when proposing changes to those programmes. This strong feeling of collective responsibility for one another and of state responsibility for our collective wellbeing echoed through all of the meetings organized by the Ontario Women's Action Coalition/Coalition des femmes de l'Ontario.

A poll released in December by Decima Research confirms what women told us, showing that for 79 per cent of us caring for others in society is our most important value. In practical terms, this translates into strong support for existing social programmes, a commitment to expanding them, and an unwillingness to see them jeopardized. Women spoke out against the proposed weakening of federal responsibility for social programmes through the putting of constraints on the government's ability to initiate those programmes and to set national standards. Many expressed grave concerns that under the proposed new system the creation of new social programmes would be virtually impossible and that — as announced so unceremoniously by the Minister of Health and Welfare just following the 1992 budget — despite years of government promises, a national childcare strategy would never be implemented.

Not one woman supported the proposed creation of a Council of the Federation with its mandate to, among other things, make decisions on the

Tired of Waiting...

use of the federal spending power on new Canada-wide shared-cost programmes, including the setting of national standards.

A Strong Central Government

Women's deep support for a strong central government is reflected not only by a commitment to nation-wide social programmes but by a resistance to the devolution of powers to provincial governments. Women, who are only too well aware that they and their children are the poorest members of society, expressed concern about the impact on them of the devolution to the provinces of responsibility in the areas of housing and labour market training. They fear reductions to already depleted stocks of affordable housing and a weakening of access by women to training programmes. When they also considered the proposed changes to social programmes, the greatest consumers of which are women and children, and the impact of those changes on the creation of a national child-care system, many women felt that the net effect of the federal government's proposals for constitutional change was the further impoverishment of women and children.

Property Rights

Women were nearly unanimous in their opposition to the proposed entrenchment of property rights in the Charter of Rights and Freedoms. All were deeply suspicious of the government's motives. Why, they wondered, do the government documents provide no explanation for why the entrenchment of property rights is necessary? If the real aim is to protect people from having their property expropriated without just compensation, why not say so, and why not simply amend the appropriate laws accordingly? The absence of explanations combined with an awareness of who

supported the entrenchment of property rights and how such entrenchment has been used in the United States to attack the rights of women, minorities and the poor caused great concern among participants in the Coalition's consultations.

The Distinct Society

Response to the proposed recognition of Québec's distinctiveness was mixed. Though presented in the media and by the government as a centrepiece of the federal proposal, it was not central to women's preoccupations. Women only rarely raised the subject themselves, and if it came up at all, it was usu-

Women, they said,
deserve to be at the table,
not waiting on it.

ally at the instigation of the discussion leader. Whether this was because it truly wasn't an issue for these women or was a result of self-censorship is not entirely clear.

One group in Windsor had discussed the full proposal for nearly three hours when they were asked why they had not raised the subject of the distinct society and whether they had anything to say about it. Several women looked puzzled before one shrugged and said that there was nothing to say, Québec was distinct, it was obvious, it wasn't a problem. In other instances women expressed

RECOMMENDATIONS

1. That the Government of Ontario commit itself to ensuring that women are full and equal participants in any further discussions or consultations on the Constitution, and that it consult with women's organizations regarding the best means to ensure their participation.
2. That the Government of Ontario include representatives of native women in any constitutional discussions with native peoples or any discussions of self-government.
3. That the Government of Ontario strenuously oppose any attempt to reduce federal responsibility for social programmes or any cutbacks to those programmes, and that it continue to campaign for safeguards for the rights of Ontarians to housing, education, health care, and a safe and clean environment.
4. That the Government of Ontario oppose federal government attempts to entrench property rights in the Charter of Rights and Freedoms.
5. That the Government of Ontario continue its support for the recognition of Québec as a distinct society while at the same time not weakening in its defence of the need for a strong central government.
6. That the Government of Ontario argue for a change to the federal government's proposed distinct society clause (section 25.1 b) in order to include the preservation and promotion of the existence of French-speaking Canadians outside Québec and that it demand that the promotion of Canada's two linguistic minorities be reflected in the proposed Canada Clause.
7. That the Government of Ontario continue its strong support for recognition of the inherent right of aboriginal peoples to self-government.
8. That the Government of Ontario urge the federal government to amend the proposed Canada Clause to include a recognition of the rights of lesbians and gay men, and that it further call on the federal government to amend section 15 of the Charter of Rights and Freedoms to include lesbians and gay men.
9. That the Government of Ontario call for a Senate where women, aboriginal peoples, visible minorities and persons with disabilities are fairly represented.
10. That the Government of Ontario oppose the federal government's attempts to give itself powers to manage the economic union.
11. That the Government of Ontario strongly oppose the federal proposal to amend the Bank of Canada Act to make its mandate the achievement and preservation of price stability.
12. That the Government of Ontario encourage the federal government to retain its responsibility with respect to immigration.
13. That the Government of Ontario oppose the federal proposal to create a Council of the Federation.

Tired of Waiting...

opposition to what they saw as privileging one group over another in a society where all are supposed to be equal, or fears that they or their children would somehow be adversely affected. An equal, or perhaps slightly greater, number supported the recognition of Québec as a distinct society, though they were not always clear what the distinct society meant. Francophone women called for the extension of the distinct society clause to include the preservation and promotion of the existence of French-speaking Canadians outside Québec, as well as the inclusion of such promotion in the proposed Canada Clause.

Aboriginal Self-Government

As was the case with the distinct society provisions in the federal government's proposal, the question of aboriginal self-government was raised infrequently by the discussion groups themselves. When it was raised, either by the participants themselves or by the facilitator, virtually all women present expressed a belief that outstanding land claims and other issues of immediate concern to Native Peoples should be addressed in the very near future. One woman who grew up in South Africa heard undertones of apartheid in some of the ideas being discussed, and worried that in their desire to support aboriginal demands well-meaning Canadians might inadvertently find themselves supporting a system that in another context they would find objectionable. Though women were unsure of what exactly self-government meant, most expressed cautious support for it, and called on the federal government to recognize the inherent right of aboriginal people to manage their own destinies.

The Canada Clause

The proposed Canada Clause provoked little discussion among women with the exception of the

issues addressed above. A number felt that a stronger statement about the equality of women and men was required, and several called for an amendment to the third item to read "a commitment to fairness, openness and full participation in Canada's citizenship by all people without regard to race, colour, creed, physical or mental disability, cultural background or sexual orientation". Both these suggestions would bring the Canada Clause in line with the Charter of Rights and Freedoms as the courts have interpreted it.

Senate Reform

Upon learning of the government's proposal to reform the Senate, several women wondered aloud why the government didn't simply do away with the Senate altogether. More than one suggested that it was no accident that the government was proposing an elected Senate with aboriginal representation at the same time as it was reducing the powers of that august body.

Concluding that abolition was unlikely, most expressed strong support for proposals to implement measures to increase the representation of women, visible minorities, aboriginal peoples and persons with disabilities, either through guaranteed seats or through a form of proportional representation. Pointing out that the real power lies in the House of Commons, particularly if the reduction of Senate powers proposed by the federal government were to come into effect, several women called for changes to the methods of electing Members of Parliament in order to increase the representation of women and minorities in the Lower House.

The Economic Union and Changes to the Bank of Canada Act

A number of the government's proposals on the economy caused concern among the participants.

Tired of Waiting...

Chief among them were the proposals to strengthen the economic union and to make the mandate of the Bank of Canada the achievement and preservation of price stability. Many women commented on the general thrust of the federal package, suggesting that the proposed changes had more to do with the government's preoccupation with reducing the deficit and its desire to entrench its conservative economic agenda than a willingness to respond to the wishes of Canadians. Several pointed to a shift of responsibility to the provinces for many costly services without a concurrent increase in revenue to fund those services, while at the same time government control over the economy was being centralized. Most women opposed this tendency.

In every meeting where the Bank of Canada Act was discussed women expressed their disagreement with the proposed changes. There was profound cynicism about the government's attempt to constitutionalize its economic agenda and great fear that while the deficit might be reduced, the unemployment rate would skyrocket. While many supported the principle of deficit reduction, they felt that a further increase in the unemployment rate was too high a price to pay.

Immigration

As we have discussed earlier in this report, most women felt strongly that a strong central government willing to and capable of enforcing national standards in a broad range of areas was crucial to their sense of 'Canadian-ness'. Though only rarely explicitly articulated in so direct a manner, the underlying message was clearly that, despite their dislike of the current federal government, women felt their interests were better safeguarded by a national government. This point was raised in the discussion of a number of elements of the federal proposal, among them the government's stated will-

ingness to negotiate with all provinces bilateral agreements on immigration. Many women found this a troubling and disturbing idea, pointing out that immigration policies were already disproportionately weighted in favour of able-bodied men with money to invest, and expressing concern that were immigration left to the provinces, poor women and their children (the majority of the world's refugees) would be still further disadvantaged.

The Council of the Federation

Response to the government's proposal to establish a Council of the Federation was unequivocal. Many participants responded with incredulity and laughter; all expressed dismay that the government was seriously contemplating adding yet another layer to an already cumbersome bureaucracy. Several wondered whether appointees beholden to provincial governments would be able to act in the national interest and what impact this contradictory mandate would have on the Council's ability to do business. Questions were raised about the Council's role in creating new social programmes and the extent to which its existence would further weaken the government's commitment to enforceable national standards.

CONCLUSION

It is now nearly two years after the collapse of the Meech Lake Accord, and were we to commission a painting of the architects of the next Canadian Constitution, it would not look a great deal different from Robert Harris' famous work. The current Constitution, like Confederation, is well on the way to being the product of male parents, notwithstanding the innumerable consultation exercises undertaken since June 1990.

It should, by now, be abundantly clear to all who care to listen, that the simple act of declaring a

Tired of Waiting...

consultation "open" or "public" does little to ensure a truly representative consultation. A range of systemic obstacles stands in the way of full participation, and unless those obstacles are addressed, no consultation can claim to have heard the voices of all Canadians.

The Ontario Women's Action Coalition/Coalition des femmes de l'Ontario sought to bring greater numbers of Ontario women into the Constitutional debate, by involving them in its series of informal consultations and by encouraging them to take part in the larger discussions in their communities. Though their numbers were small and their opinions occasionally varied, participants in our consultations were united in their desire to be part of the process of nation building. Women, they said, deserve to be at the table, not waiting on it. It remains to be seen whether governments will listen to what is, after all, half their electorate.

☪☪☪ ALSO AVAILABLE ON TAPE. ☪☪☪

ACKNOWLEDGEMENTS

The Ontario Women's Action Coalition/Coalition des femmes de l'Ontario extends its thanks to the Ontario Women's Directorate for funding this important project.

We would also like to thank the many women throughout Ontario who organized meetings and opened their homes (and refrigerators) to our itinerant consultant: among them, Charlotte Holm, Bernice Carroll and Pippi Johnson of Kenora; Mary-Alice Smith and Kathryn Guthrie of Fort Frances; JoAnne Johnson of

Windsor; Janine Woehl of Sarnia; Nicole Germain of Windsor; Nancy Kendall of London; Clarice West-Hill, Gillian Dooley and Rachel Gillooly of St. Catharines; Jane Pulak Abraham of Geraldton; Val Lellava and Karen Heron of Thunder Bay; Michelle White and Regina Devismes of Ottawa; Christine McInnis, Lise Tardif and Betty Wickie of Sudbury; Marielle Cousineau of Kapuskasing; Hedy Graf, Rosemary Newman and Marie-Paule Guénette of Timmins; Dora Cook of Sault Ste. Marie; Jean and Lorna Maves of Pembroke; Ruth Barton and Gayle MacDonald of Kingston; Frances Adams of Lakefield; Susan Marcino of Cornwall; Kim Creed of Waterloo; Nancy de Villers and Susan Martin of Barrie; and Lena Fung of Hamilton.

My thanks to the OWAC/CFO board for offering me the wonderful opportunity to conduct these consultations, and in particular to Glenda Bishop, Lou Hawkes, Donna Reid and Ada Hill for their help and support throughout. Janet Maher read my drafts, answered my questions and took my calls from bus stations all over the province, and I am grateful for her friendship.

Finally, and most importantly, I would like to thank the many women who attended the various meetings and who spoke with honesty and feeling about the country in which they wish to live. The strength of this project lies in their involvement; its weaknesses are mine.

Credits

Research, Consultation and Writing: *Anne Molgat, Ottawa*

Translation: *Sherline Jacques, Beauce, Quebec*

Design and Layout: *Sarah Rashid, Toronto*

Printing: *Our Times, Toronto* ♻️

FOR FURTHER INFORMATION PLEASE CONTACT:

Ontario Women's Action Coalition
Coalition des femmes de l'Ontario

a/s 1260 rue Bay Street
Toronto, Ontario M5R 2B8
Telephone: (416) 652-1459

A bout de patience

LES ONTARIENNES ET LA CONSTITUTION

INTRODUCTION

Le samedi 5 octobre 1991, un groupe de femmes s'est réuni à Kenora pour parler des réformes constitutionnelles proposées par le gouvernement fédéral. Cette réunion a marqué le début d'une série de consultations sur la Constitution auprès des femmes de l'Ontario, de même que le début d'un voyage qui allait nous mener de Kenora à Cornwall, en passant par une vingtaine d'autres villes. Dans ces consultations, nous avons eu l'occasion de rencontrer des partisans et des opposantes de la centralisation, des femmes favorables à la clause de société distincte pour le Québec et d'autres farouchement opposées à cette même clause, ainsi que d'ardentes défenderesses des droits des autochtones et de la protection de l'environnement, toutes femmes jusque-là silencieuses dans le débat constitutionnel.

La Coalition des femmes de l'Ontario/Ontario Women's Action Coalition a lancé ce projet pour tenter de remédier au manque effarant de participation de la part des femmes au débat constitutionnel qui a suivi l'échec de l'entente du Lac Meech. De nombreux

TABLE DES MATIERES

Introduction	1
Le processus	2
Le contenu	4
Les programmes sociaux du Canada.....	5
Un gouvernement central fort.....	6
Le droit de propriété	6
La société distincte	6
L'autonomie gouvernementale des autochtones.....	8
La «clause Canada»	8
La réforme du Sénat	8
L'union économique et les changements proposés à la Loi sur la Banque du Canada.....	8
L'immigration	9
Le Conseil de la fédération	9
Conclusion.....	9
Recommandations.....	7

A bout de patience

comités provinciaux et territoriaux ont parcouru le pays pour recueillir l'opinion publique et des Canadien-ne-s de toutes les souches ont été invité-e-s à prendre la parole. Beaucoup d'hommes et peu de femmes ont répondu à cette invitation. Un regard sur les listes de participant-e-s ayant répondu à l'invitation de divers comités suggère que le taux de participation féminine était de 10 à 15%. Le Canada semblait donc destiné à se retrouver encore une fois doté d'une Constitution toute masculine.

Ce n'était pas une simple question d'auto-sélection, où les femmes se seraient abstenues de participer pour quelque mystérieuse raison. Bien que n'ayant pas entrepris une enquête systématique des raisons de la sous-représentation des femmes, il est évident que de nombreux obstacles structurels et systémiques ont bloqué la participation pleine et entière des femmes. Ceux-ci se sont traduits par une insuffisance des services de garde pour les enfants, la tenue des réunions à des moments qui ne convenaient pas aux femmes qui ont de jeunes enfants, ou l'épuisement des ressources et du personnel des organismes féminins au financement déjà anémique.

Il est également évident que les gouvernements, du fait d'avoir invité le grand public à participer, étaient convaincus d'avoir fait suffisamment d'efforts pour assurer la pleine participation de tou-te-s les Canadien-ne-s et que l'on n'a pas fait d'effort particulier pour encourager les groupes habituellement sous-représentés à se joindre au processus de consultation. Lorsque, par exemple, le gouvernement de l'Ontario a tenu son assemblée constituante «sur invitation seulement», il aurait pu très facilement assurer la représentation équitable des deux sexes. Il ne l'a pas fait; il y avait à peine 40 femmes sur 119 participant-e-s.

LE PROCESSUS (suite à la page 3)

Nous projetions tout d'abord d'organiser une série de cinq conférences qui auraient lieu les fins de semaine dans diverses villes de l'Ontario, et permettraient aux femmes de définir le genre de Constitution qu'elles désirent, et de voir ensuite jusqu'à quel point les propositions du gouvernement fédéral correspondent à ces idéaux. Il est rapidement devenu évident que notre budget limité allait nous forcer à modifier nos projets et à trouver une façon nouvelle de consulter les femmes. Il est également apparu évident que pour atteindre la plus grande diversité possible de femmes, il nous faudrait les rejoindre où elles se trouvaient. Armées d'un horaire d'autobus et d'une pile d'exemplaires des propositions fédérales, nous avons entrepris d'aller trouver les femmes dans leurs salons, leurs salles de classe et leurs salles du conseil.

Nous inspirant de la liste d'adresses de la Coalition des femmes de l'Ontario/Ontario Women's Action Coalition, de nos propres carnets d'adresses et de diverses autres listes, nous avons commencé à téléphoner à des femmes dans 25 centres de l'Ontario. Si l'on considère que les appels provenaient d'une parfaite étrangère demandant à des femmes déjà fort occupées de bien vouloir organiser encore une autre réunion, la réaction obtenue a été remarquablement positive. Moins d'une demi-douzaine de femmes ont dû refuser notre invitation, non sans toutefois nous donner le nom d'une autre femme qui, elle, était disponible.

Les présences ont varié d'une ville à l'autre. Plusieurs organisatrices ont fait l'effort d'inviter une diversité de femmes, alors que d'autres ont invité des femmes connues d'elles-mêmes ou de leur organisme. Certaines ont choisi de se réunir pendant la journée, alors que d'autres ont choisi le soir ou la fin de semaine. L'âge des participantes variait de 19 à 70 ans. Elles possédaient diverses formations académiques et représentaient à peu près tous les genres d'emplois imaginables. Plus de 40% d'entre elles ne faisaient pas partie du mouvement des femmes; 65% d'entre elles n'avaient pas participé du tout au processus constitutionnel jusque-là, alors que 25% avaient suivi le débat en tant qu'observatrices.

Le processus

Nous sommes tout à fait convaincues que nos efforts pour rejoindre les femmes sont plus significatifs que tout autre processus de consultation en Ontario, toutefois, il a été difficile d'attirer les femmes en grand nombre, et en particulier les femmes de certaines collectivités. Tous les groupes de femmes ressentent le fardeau du processus de consultation, et pas seulement en ce qui concerne les questions constitutionnelles. Des années de pression de la part du public ont finalement persuadé les gouvernements que la consultation populaire est bonne pour eux, politique parlant. Toutefois, cela signifie par la même occasion un travail accru pour les groupes qui manquent de fonds et qui sont déjà à la limite de leurs ressources et qui, dans bien des cas, dépendent dans une grande mesure du bénévolat.

On invite ces groupes à participer à la consultation populaire, mais on leur fournit rarement les fonds nécessaires pour les aider à se préparer à ces consultations. Ils ne peuvent pas ne pas se rendre compte du fait que, alors qu'ils offrent gratuitement leurs conseils au gouvernement, des experts-conseils professionnels quittent la même réunion avec dans leur poche un beau chèque bien garni. Lorsque ces groupes ne parviennent pas à répondre à la fois aux besoins des gouvernements et à ceux de leur population-cible, ils doivent alors faire des choix difficiles. Il est compréhensible que la réforme constitutionnelle, n'ayant pas un impact immédiat sur leurs membres, ne soit pas souvent une priorité.

Bien que la plupart des groupes de femmes et des groupes pour l'action sociale connaissent ce problème, le fardeau est particulièrement lourd pour certains groupes qui sont consultés non seulement par le gouvernements, mais également par d'autres organismes pour l'action sociale. Il arrive également souvent qu'ils doivent fidélité à plus d'une cause, par exemple, du fait qu'en plus d'être femmes, elles ont un handicap, ou font partie d'une minorité visible. La Coalition des femmes de l'Ontario/Ontario Women's Action Coalition a cherché la plus grande représentativité possible dans ses consultations, tout en respectant les préférences de certains groupes qui ont choisi de participer au débat constitutionnel dans d'autres contextes ou de canaliser leur attention et énergie sur d'autres questions.

Et lorsque le Comité Castonguay/Beaudoin-Dobbie a mis fin à ses consultations auprès du public et que le gouvernement fédéral a décidé d'organiser une série de conférences sur les différents aspects de ses propositions, il aurait pour voir à ce que les femmes soient représentées proportionnellement à leur nombre parmi la population canadienne. Il ne l'a pas fait; la réunion de Halifax ayant pour but de débattre de la division des pouvoirs n'a rassemblé que 62 femmes sur 158, soit 39%. Si ces femmes ont pu faire passer leur message, c'est parce qu'elles étaient déterminées et organisées, et non parce que le gouvernement a fait un effort spécial pour les écouter.*

Dotées d'un budget de moins de 0,1% de celui de la Commission Spicer, nous avons entrepris de consulter les oubliées, et nous nous sommes tout de suite butées à deux obstacles de taille. Il est rapidement devenu évident qu'une partie importante de notre travail consisterait à informer les femmes, et qu'il serait particulièrement difficile d'obtenir un échantillon de femmes véritablement représentatif dans nos consultations.

La plus grande partie des femmes n'avait même jamais vu un exemplaire des propositions fédérales et peu d'entre elles se sentaient directement concernées par le débat constitutionnel. Les discussions détaillées que nous espérions faire de parties précises des propositions fédérales sont par conséquent devenues, à quelques reprises, des conversations élargies, englobant le processus constitutionnel, les valeurs canadiennes et la place des femmes dans notre société. A mesure que nous expliquions les proposi-

*Notons que la participation des femmes a augmenté d'une conférence à l'autre, et qu'il y avait, lors des conférences de Vancouver, presque autant de femmes que d'hommes.

tions point par point, ce qui aurait pu devenir une discussion aride et ésotérique sur la Constitution prit la forme d'un concert de revendications. Des femmes qui s'étaient jusqu'ici senties à l'écart du processus ont commencé à replacer la Constitution dans le contexte de leur propre vie et à réclamer leur place à la table constitutionnelle. Bien que l'on ne puisse mettre en doute l'importance du résumé qui suit, la valeur véritable du travail accompli par la Coalition des femmes de l'Ontario/Ontario Women's Action Coalition réside dans le fait que des femmes d'un bout à l'autre de la province ont commencé à s'approprier la Constitution.

LE CONTENU

Bien que les femmes consultées aient grandement différé les unes des autres, leurs réponses se ressemblaient étrangement. Toutes, elles exprimèrent une certaine inquiétude au sujet du procédé employé par le gouvernement, une profonde méfiance face à ce dernier, ainsi que le désir bien ancré de vivre dans un pays fort où règne la justice. Bien que les solutions proposées aient varié, on était presque unanime quant aux principes sous-tendant ces solutions.

Une femme donna le ton lors de la toute première réunion: «s'ils se soucient tellement de ce que pense la population, demanda-t-elle, pourquoi ne nous donnent-ils pas la consultation que nous voulons vraiment: des élections?» Il n'est pas surprenant qu'un gouvernement qui occupe une place si peu enviable dans l'opinion publique provoque ce genre de réaction. Il est toutefois frappant de retrouver la même méfiance instinctive d'une ville à l'autre. Un cynique aurait beau jeu de dire que c'est là le trait commun qui unit le pays. Cette

méfiance prend plusieurs formes, qu'il s'agisse de colère à l'endroit du premier ministre, de méfiance tenace à l'égard des politiciens, ou encore d'un cynisme profond devant tout ce qui touche ces derniers. L'impression générale est qu'on ne peut rien prendre pour acquis et qu'il faut constamment lire entre les lignes.

Lorsque confrontées au document du gouvernement proposant divers changements à la Constitution, la première réaction des femmes en était une de suspicion. Pourquoi un document si volumineux? Qu'est-ce que le gouvernement essayait de dissimuler? Pourquoi n'était-ce pas rédigé dans un langage que les Canadiens-ne-s soi-disant ordinaires peuvent comprendre? Une femme de Windsor a comparé la situation canadienne à celle d'un patient gravement malade. Lorsque le patient est emmené en salle d'urgence suite à une crise du coeur, dit-elle, ce n'est pas le moment de lui faire les ongles. Dans la même veine, quand un pays menace d'éclater, il semble plutôt inapproprié de discuter du droit de propriété ou des changements à la Loi sur la Banque du Canada. La majorité avaient l'impression que la taille même du document était une tentative

délibérée de la part du gouvernement pour voiler ses intentions véritables, ou pour satisfaire tout le monde et s'assurer ainsi un renouvellement de son mandat. Elles craignaient que le débat populaire ne porte que sur certaines parties des propositions, alors que d'autres, tout aussi néfastes, passeraient inaperçues aux yeux d'un public dépassé et qui ne se doute de rien.

Le cynisme exprimé allait bien au-delà du contenu des propositions et touchait au procédé employé. Un très petit nombre de femmes ont dit avoir confiance aux diverses consultations gouvernementales; la plupart des

femmes les voyaient comme une façon d'amadouer la population ou encore de l'occuper sans que cela ne porte à conséquences. Les Canadien-ne-s participent comme de bon-ne-s citoyen-ne-s qu'ils/elles sont, mais le gouvernement ignore totalement leurs opinions. On a donné en exemple le rapport des commissaires de la Commission Spicer, qui ont atténué les sentiments exprimés par les Canadien-ne-s, ou encore le Comité Beaudoin-Edwards sur la formule d'amendement qui a entendu maintes demandes de création d'une assemblée constituante et qui a pourtant choisi d'ignorer ces demandes dans son rapport. Les femmes se sont demandées pour quelle raison les consultations actuelles seraient différentes. Elles se sont demandées à quoi ça servait de parler à un gouvernement qui ne les écoutait pas ou qui ne les entendait pas. «Ils n'ont rien changé dans l'entente du Lac Meech, même pas une virgule. J'ai bien de la misère à croire qu'ils vont faire des changements cette fois-ci» de dire une femme de Pembroke. Une de ses collègues ajouta «je ne suis pas particulièrement intéressée à donner mon opinion dans le vide.»

En dépit de tout ça, et en dépit du fait que la proposition actuelle ne leur était pas familière dans tous ses détails, les femmes en avaient long à dire. Ce qui a le plus frappé ces femmes, c'est de voir jusqu'à quel point les propositions gouvernementales attaquaient l'idée qu'elles se faisaient d'une nation. Pour bon nombre d'entre elles, le résultat final des propositions était l'américanisation du Canada. D'autres déclarèrent qu'il s'agissait en fait de la prochaine étape, bien que non identifiée comme telle, dans le processus de libre-échange. D'autres encore voyaient dans cette proposition une autre façon d'affaiblir les liens qui nous unissent en tant que Canadien-ne-s, dans le cadre d'un programme gouvernemental qui a imposé des compressions entre autres à VIA Rail, à Radio-Canada et aux médias des Premières Nations. Les réductions de budget des programmes sociaux et l'inégalité dans les services qui en résultera dans tout le pays serviront à affaiblir encore davantage les liens qui nous unissent les uns aux autres et, selon certaines, hâteront notre absorption éventuelle par notre voisin du sud.

Les programmes sociaux du Canada

A mesure que nous avons approfondi la question, il est devenu clair que les programmes sociaux canadiens sont très importants aux yeux des femmes pour nous définir en tant que peuple, et que les gouvernements ont intérêt à faire preuve de beaucoup de précautions lorsqu'ils proposent de modifier ces programmes. Ce fort sentiment de notre responsabilité les uns envers les autres et de la responsabilité de l'État envers la collectivité a refait surface dans toutes les rencontres organisées par la Coalition des femmes de l'Ontario/Ontario Women's Action Coalition.

Un sondage rendu public en décembre par Decima Research confirme ce que les femmes nous ont dit, soit que pour 79% d'entre nous, le fait de se soucier du bien-être des autres membres de notre société constitue la valeur la plus importante. En termes pratiques, cela signifie que les Canadiennes appuient fortement les programmes sociaux existants, qu'ils/elles sont désireux-ses de les voir se développer, et qu'elles ne veulent pas qu'ils soient menacés. Les femmes ont dénoncé l'affaiblissement de la responsabilité fédérale face aux programmes sociaux, par le biais de contraintes empêchant le gouvernement de créer des programmes et de fixer des normes pour l'ensemble du Canada. Bon nombre de femmes se sont dites très inquiètes du fait que, selon le système proposé, il serait pratiquement impossible de créer de nouveaux programmes sociaux et que, en dépit des années de promesses de la part du gouvernement, il n'y aurait jamais de programme de garderie à l'échelle du Canada.

Pas une seule femme n'était en faveur de la création d'un Conseil de la fédération qui aurait entre autres pour mandat de prendre des décisions contrôlant le pouvoir de dépenser du gouvernement fédéral en matière de nouveaux programmes nationaux cofinancés, y compris l'adoption de normes nationales.

Un gouvernement central fort

Les femmes sont en faveur d'un gouvernement central fort et cela s'exprime non seulement par le fait qu'elles tiennent mordicus aux programmes sociaux nationaux, mais également par le fait qu'elles s'opposent à ce que les pouvoirs soient transférés aux gouvernements provinciaux. Les femmes savent mieux que personne que ce sont elles-mêmes et leurs enfants qui sont les plus pauvres dans notre société. Elles sont inquiètes de l'effet qu'aurait le transfert aux provinces de la responsabilité en matière de logement et de formation de la main-d'oeuvre. Elles craignent de voir diminuer la quantité de logements abordables, déjà insuffisants, et de voir l'accès aux programmes de formation devenir de plus en plus difficile pour les femmes. Étant donné les changements proposés aux programmes sociaux, dont les femmes et les enfants sont les plus grands consommateurs, et l'impact de ces changements sur la création d'un programme national de garderie, bon nombre de femmes ont l'impression que les propositions constitutionnelles du gouvernement fédéral auront pour effet d'appauvrir encore davantage les femmes et les enfants.

Le droit de propriété

La très grande majorité des femmes étaient opposées à ce que le droit de propriété soit inclus dans la Charte des droits et libertés. Toutes les femmes ont exprimé une grande méfiance face aux motifs du gouvernement. Pourquoi, se sont-elles demandées, les documents produits par le gouvernement ne fournissent-ils aucune explication justifiant l'inclusion du droit de propriété, si ce dernier est nécessaire? Si l'objectif véritable de cette proposition est de protéger les gens et d'empêcher qu'ils ne soient expropriés sans compensation équitable, pourquoi ne pas le dire, et pourquoi ne pas amender les lois en conséquence? Étant donné l'absence de toute explication et sachant qui appuie l'inclusion du droit de propriété et de quelle façon on a eu recours à un amendement de ce genre aux États-Unis pour attaquer les droits des femmes, des minorités

et des plus démunis, les femmes participant aux consultations de la Coalition des femmes de l'Ontario/Ontario Women's Action Coalition ont exprimé une vive inquiétude.

La société distincte

La réaction à cette proposition, qui vise à reconnaître le caractère distinct du Québec, a été diversifiée. Bien que cette proposition ait été présentée dans les médias comme étant un point central des propositions fédérales, elle n'occupait pas la même place dans les préoccupations des femmes. Ces dernières ont rarement soulevé d'elles-mêmes la question, et lorsqu'elle a été abordée, ce fut généralement une initiative de l'animatrice de la discussion. Il n'est pas possible de préciser si cette question n'a pas été abordée parce qu'elle n'était pas

Les femmes ont leur place à la table constitutionnelle.

importante pour les participantes, ou bien parce qu'elles préféraient ne pas l'aborder.

Un groupe de Windsor avait débattu l'ensemble des propositions pendant près de trois heures, quand on leur a demandé pourquoi elles n'avaient pas soulevé la question de la société distincte, et si elles avaient des opinions à ce sujet. Plusieurs femmes avaient l'air surprises, et finalement, l'une d'entre elle haussa les épaules et émit l'opinion qu'il n'y avait rien à dire, puisque le Québec est une société distincte, c'est évident, ça ne pose pas de problème.

RECOMMANDATIONS

1. Que le Gouvernement de l'Ontario s'engage à s'assurer que les femmes sont des participantes à part entière et en nombre équitable lors de tout autre débat ou consultation portant sur la Constitution, et qu'il consulte les organismes de femmes pour déterminer les meilleurs moyens d'assurer cette participation.
2. Que le Gouvernement de l'Ontario inclue des représentantes des femmes autochtones dans tout débat constitutionnel avec les peuples autochtones ou dans toute discussion portant sur l'autonomie gouvernementale.
3. Que le Gouvernement de l'Ontario s'oppose vivement à toute tentative visant à diminuer la responsabilité fédérale en matière de programmes sociaux ou à imposer des réductions à ces programmes, et qu'il continue d'exercer des pressions dans le but de sauvegarder les droits des Ontarien-ne-s au logement, à l'éducation, aux soins de santé et à un environnement sécuritaire et propre.
4. Que le Gouvernement de l'Ontario s'oppose aux tentatives du gouvernement fédéral d'enchâsser le droit de propriété dans la Charte des droits et libertés.
5. Que le Gouvernement de l'Ontario continue d'appuyer la reconnaissance du Québec en tant que société distincte, tout en ne cessant pas de défendre un gouvernement central fort.
6. Que le Gouvernement de l'Ontario demande un changement à la clause de société distincte proposée par le gouvernement fédérale (article 25.1 b) afin d'incure la préservation et la promotion de l'existence des Canadien-ne-s francophones vivant en milieu minoritaire, et qu'il exige que la clause Canada proposée reflète la promotion des deux minorités linguistiques du Canada.
7. Que le Gouvernement de l'Ontario continue d'appuyer fortement la reconnaissance du droit inhérent des peuples autochtones à l'autonomie gouvernementale.
8. Que le Gouvernement de l'Ontario incite le gouvernement fédéral à amender la clause Canada proposée afin d'y inclure la reconnaissance des droits des lesbiennes et des homosexuels, et qu'il demande également au gouvernement fédéral d'amender l'article 15 de la Charte des droits et libertés afin d'y inclure les lesbiennes et les homosexuels.
9. Que le Gouvernement de l'Ontario demande un Sénat où les femmes, les peuples autochtones, les minorités visibles et les personnes qui ont un handicap sont équitablement représentés.
10. Que le Gouvernement de l'Ontario s'oppose aux tentatives du gouvernement fédéral de se donner les pouvoirs nécessaires pour contrôler l'union économique.
11. Que le Gouvernement de l'Ontario s'oppose fortement à la proposition fédérale visant à amender la Loi sur la Banque du Canada afin de lui donner comme mandat de réaliser et de maintenir la stabilité des prix.
12. Que le Gouvernement de l'Ontario encourage le gouvernement fédéral à conserver sa responsabilité en ce qui a trait à l'immigration.
13. Que le Gouvernement de l'Ontario s'oppose à proposition fédérale visant à créer un Conseil de la fédération.

Dans d'autres groupes, des femmes se sont opposées à ce qu'elles ont perçu comme étant un privilège accordé à une partie de la société au détriment des autres, alors que tous sont supposés être égaux, d'autres encore ont dit craindre que leurs enfants ou elles-mêmes n'en souffrent. La moitié des femmes, sinon un peu plus, se sont dites en faveur de la reconnaissance du caractère distinct du Québec, bien que ce concept n'ait pas toujours été très clair. Les femmes de langue française ont demandé que la clause de société distincte soit élargie de façon à inclure la préservation et la promotion de l'existence des francophones hors-Québec, ainsi que l'inclusion de cette promotion dans la «clause Canada» proposée.

L'autonomie gouvernementale des autochtones

Tout comme pour la clause de la société distincte, la question de l'autonomie autochtone a rarement été soulevée par les groupes. Lorsqu'abordée, soit par les participantes ou par la personne facilitant la discussion, pratiquement toutes les femmes présentes ont été d'avis que les revendications territoriales et autres questions touchant de près les autochtones devraient être réglées très bientôt. Une femme ayant grandi en Afrique du Sud dit reconnaître dans certaines des discussions un certain ton lui rappelant l'apartheid, et se dit inquiète de la possibilité que, voulant appuyer les autochtones, certain-e-s Canadien-ne-s bien intentionné-e-s supportent, sans le vouloir, un système qui leur paraîtrait inacceptable dans un autre contexte. Bien que les femmes n'aient pas su ce que signifiait exactement l'autonomie gouvernementale, la plupart d'entre elles exprimèrent un appui prudent et demandèrent que le gouvernement fédéral reconnaisse le droit inhérent des peuples autochtones de gérer leur destinée.

La «clause Canada»

La «clause Canada» proposé a suscité peu de discussion parmi les femmes, exception faite des questions déjà mentionnées ci-dessus. Un certain nombre de

femmes était d'avis qu'il était nécessaire de renforcer l'énoncé concernant l'égalité des femmes et des hommes, et plusieurs autres femmes demandèrent un amendement au troisième point, soit l'ajout suivant: «l'attachement des Canadien-ne-s aux principes d'équité, d'ouverture et de pleine participation de tous les citoyens à la vie de leur pays, quelles que soient leur race, leur couleur, leurs croyances, leur condition mentale ou physique, leur culture ou leur orientation sexuelle». Ces deux modifications rendraient la «clause Canada» plus conforme à la Charte des droits et libertés, selon l'interprétation que les tribunaux en ont faite.

La réforme du Sénat

Lorsqu'elles ont appris que le gouvernement se proposait de réformer le Sénat, plusieurs femmes se sont demandé pourquoi le gouvernement ne l'éliminait tout simplement pas. Plus d'une femme a suggéré que ce n'était sans doute pas par hasard que le gouvernement proposait un Sénat élu, avec représentation autochtone, au moment même où il envisageait de réduire le pouvoir de cet auguste organe.

Ayant conclu que l'abolition était improbable, la plupart des femmes se sont dites vivement en faveur de propositions visant à augmenter la représentation des femmes, des minorités visibles, des autochtones et des personnes avec un handicap, soit en garantissant des sièges, soit par le biais de la représentation proportionnelle. De nombreuses femmes firent remarquer que le pouvoir véritable résidait dans la Chambre des communes, surtout si le pouvoir du Sénat venait à être réduit. Elles demandèrent que le mode d'élection des députés soit modifié, pour permettre une plus grande représentation des femmes et des minorités à la Chambre communes.

L'union économique et les changements à la Loi sur la Banque du Canada

Un certain nombre de propositions gouvernementales concernant l'économie inquiétèrent les participantes. La plus inquiétante sans doute parmi ces propositions concernait la consolidation de l'union économique et

les amendements à la Loi sur la Banque du Canada. Un grand nombre de femmes ont fait des commentaires sur la tendance générale de l'ensemble des propositions fédérales à cet égard, suggérant que les changements proposés reflétaient davantage le désir du gouvernement de réduire le déficit et d'inclure à la Constitution le programme économique conservateur, que le désir de respecter les demandes des Canadien-ne-s. Plusieurs ont fait remarquer que le gouvernement se proposait de transférer les responsabilités aux provinces pour de nombreux services coûteux, sans toutefois accompagner ce transfert d'un revenu accru pour financer ces mêmes services, tout en centralisant le contrôle du gouvernement en matière d'économie. La majorité des femmes se sont opposées à cette tendance.

Dans toutes les réunions où le sujet a été abordé, les femmes se sont dites en désaccord avec les changements proposés à la Loi sur la Banque du Canada. On a noté un cynisme profond face à la tentative du gouvernement d'intégrer son programme économique à la Constitution, ainsi qu'une grande crainte de voir le taux de chômage monter en flèche, même si le déficit devait en être réduit. Bien que de nombreuses femmes aient appuyé en principe la réduction du déficit, elles trouvaient qu'une autre augmentation du chômage était un prix trop élevé à payer.

L'immigration

Comme nous l'avons mentionné ci-dessus, la majorité des femmes souhaitent un gouvernement central fort, désireux et capable de faire appliquer des normes nationales dans divers domaines. Cette condition était jugée essentielle à leur sens d'appartenance au pays. Bien que le message ait rarement été articulé de manière aussi directe, il était évident qu'en dépit de leurs critiques à l'égard du gouvernement fédéral actuel, les femmes étaient d'avis que leurs intérêts seraient mieux protégés par un gouvernement pan-canadien. Cette question est revenue lors de la discussion de divers éléments des propositions fédérales, entre autres le désir du gouvernement de négocier des

ententes bilatérales sur l'immigration avec toutes les provinces. Un grand nombre de femmes ont trouvé cette idée troublante et dérangeante. Elles ont fait remarquer que les politiques en matière d'immigration sont déjà exagérément favorables aux hommes bien nantis et sans handicap apparent, susceptibles d'investir dans l'économie. Les femmes ont dit craindre que si l'immigration était laissée à la discrétion des provinces, les femmes démunies et leurs enfants (qui constituent la majorité des réfugié-e-s du monde) seraient encore plus défavorisé-e-s.

Le Conseil de la fédération

La réaction à la proposition gouvernement visant à créer un Conseil de la fédération a été on ne peut plus claire. Bon nombre de participantes ont accueilli cette nouvelle avec incrédulité et avec des rires. Toutes se sont dites des plus étonnées de voir que le gouvernement puisse songer sérieusement à ajouter un autre niveau à une bureaucratie déjà terriblement lourde. Plusieurs femmes se sont demandées si les gens nommés par les gouvernements provinciaux seraient capable d'agir dans l'intérêt du pays, et quel impact ce mandat contradictoire aurait sur la capacité de fonctionner du Conseil. Des questions furent soulevées quant au rôle du Conseil dans la création de nouveaux programmes sociaux, et jusqu'à quel point son existence affaiblirait davantage l'engagement du gouvernement à établir des normes nationales applicables.

CONCLUSION

Voici maintenant deux ans que l'Entente du Lac Meech a cessé d'être. S'il nous prenait la fantaisie de faire peindre le portrait collectif des architectes de la prochaine Constitution canadienne, ce que nous verrions ressemblerait étrangement à l'oeuvre bien connue de Robert Harris. La Constitution actuelle, tout comme la Confédération avant elle, est en bonne voie de devenir le rejeton de parents exclusivement mâles, en dépit des innombrables exercices de consultation qui ont eu lieu depuis le mois de juin 1990.

A bout de patience

Tous ceux qui ont des oreilles pour entendre et des yeux pour voir devraient maintenant avoir compris qu'il ne suffit pas de déclarer une consultation «ouverte» ou «publique» pour assurer une consultation véritablement représentative. De multiples obstacles inhérents au système bloquent la participation pleine et entière et, à moins que ces obstacles ne soient aplanis, nulle consultation ne peut prétendre avoir entendu tout-e-s les Canadien-ne-s.

La Coalition des femmes de l'Ontario/Ontario Women's Action Coalition a cherché à faire participer davantage de femmes de notre province au débat constitutionnel, en leur offrant une série de consultations informelles et en les encourageant à participer aux débats qui ont lieu dans leurs collectivités. Bien qu'elles aient été peu nombreuses et qu'elles aient différé d'opinion à l'occasion, les femmes consultées avaient en commun le désir de participer au processus d'édification du pays. Les femmes ont leur place à la table constitutionnelle. Nous verrons bien si les gouvernements prêteront l'oreille à un groupe qui constitue rien de moins que la moitié de leur électorat.

DISPONIBLE SUR CASSETTE

Remerciements

La Coalition des femmes de l'Ontario/Ontario Women's Action Coalition désire remercier la Direction générale de la condition féminine de l'Ontario que a financé cet important projet.

Nous aimerions également remercier les femmes qui, partout en Ontario, ont organisé des rencontres et ont ouvert leur porte (et leur frigo) à nos consultantes : mentionnons entre autres, Charlotte Holm, Bernice Carroll et Pippi Johnson de Kenora; Mary-Alice Smith et

Kathryn Guthrie de Fort Frances; JoAnne Johnson de Windsor; Janine Woehl de Sarnia; Nicole Germain de Windsor; Nancy Kendall de London; Clarice West-Hill, Gillian Dooley et Rachel Gillooly de St. Catharines; Jane Pulak Abraham de Geraldton; Val Lellava et Karen Heron de Thunder Bay; Michelle White et Regina Devismes d'Ottawa; Christine McInnis, Lise Tardif et Betty Wickie de Sudbury; Marielle Cousineau de Kapuskasing; Hedy Graf, Rosemary Newman et Marie-Paule Guénette de Timmins; Rosemary Newman et Marie-Paule Guénette de Timmins; Dora Cook de Sault-Sainte-Marie; Jean et Lorna Maves de Pembroke; Ruth Barton et Gayle MacDonald de Kingston; Frances Adams de Lakefield; Susan Marcino de Cornwall; Kim Creed de Waterloo; Nancy de Villers et Susan Martin de Barrie; et Lena Fung de Hamilton.

Mes remerciements au conseil de la CFO/OWAC pour l'occasion merveilleuse qu'il m'a donnée de procéder à ces consultations, et un merci tout particulier à Glenda Bishop, Lou Hawkes, Donna Reid et Ada Hill pour leur aide et leur appui incessants. Janet Maher a fait la relecture de mes ébauches, répondu à mes questions et à mes appels en provenance de tous les terminaux d'autobus de la province et je la remercie chaleureusement de son amitié.

Et enfin, j'aimerais remercier tout spécialement les femmes qui ont assisté en grand nombre aux rencontres et qui ont décrit avec honnêteté et avec chaleur le pays qu'elles désirent. La force de ce projet vient de leur participation; ses faiblesses, de son auteure.

Recherche, consultation et rédaction: *Anne Molgat, Ottawa*

Traduction: *Sherline Jacques, Beauce, Québec*

Conception et montage: *Sarah Rashid, Toronto*

Impression: *Our Times, Toronto*

Pour de plus amples renseignements
Coalition des femmes de l'Ontario
Ontario Women's Action Coalition
a/s 1260 rue Bay Street
Toronto, Ontario M5R 2B8
Téléphone: (416) 652-1459