

feminist

ACTION

03257 90 COMP

Ms. Madeleine Gilchrist
425 Davisville Ave.
Toronto ON M4S 1H7



NEWS FROM THE NATIONAL ACTION COMMITTEE ON THE STATUS OF WOMEN

Vol. 3 No. 7 May, 1989

344 Bloor St. West, #505, Toronto, Ontario M5S 3A7

Women and Children First!

by Ruth Rose, Economist and Incoming Vice-President

In keeping with his policies since 1985, Michael Wilson, always the gentleman, has put women and children first in his new budget: a "claw-back" on family allowances and old age security pensions, complete abandonment of the very meagre subsidies promised for child-care, a reform of the unemployment insurance programme which will hurt women with unstable jobs most and is likely to make maternity benefits more vulnerable, cut-backs on funding to community groups with special attention to women and NAC, an immediate and significant increase in consumer taxes with more to come, cut-backs in regional development, retraining and social housing programmes, reductions in transfers to provinces used to finance health programmes and higher education. And finally, cut-backs in aid to developing countries, where again, women and children bear the heaviest burden of poverty. "No, Virginia, free trade won't hurt our social programmes."

Steal from families to give to the rich

The latest attack on the universality of family allowances is but the most recent in a concerted effort to withdraw public support from families with children. The 1985 cuts in family allowances, exemptions for children and eligibility threshold for the child tax credit will be saving the government some \$900 million in 1990. The "claw-back" announced in the budget, requiring that taxpayers with incomes over \$50,000 refund the entire family allowance, will cost families an additional \$318 million in 1990.

At first glance, we might be tempted to shrug and agree "the rich don't really need it". But this is one more attempt to destroy the social solidarity which guarantees that a wide spectrum of middle-class Canadians feel they have a stake in our system of social security and progressive taxation. Like the rest of the tax system, the \$50,000 will not be indexed for the first 3% of inflation if future budgets don't reduce it directly. Let us remember that if the child tax credit threshold had not been cut back from its original 1978 level - which was designed to give full or partial benefits to all middle-income families - it would have been at \$35,000 in 1988 instead of \$24,090. The strategy is to so undermine the family allowance that eventually its remnants can be integrated into the income-tested child tax credit and made available only to the poor. Already, a family with an income of \$60,000 and three children will be paying more taxes than a couple with the same income and no children. If there must be a "claw-back", why not apply it to dividends or capital gains or executive salaries in firms which receive government subsidies or . . . ?

NAC must also oppose the "claw-back" on Old Age Security remembering that this universal programme is the one component of the public retirement system which insures a minimum level of income to women who, however rich their husbands (deceased, ex- or current), often reach retirement with no income of their own.

Who needs child care, anyhow?

If you have a special nursery right next to your office and you can deduct \$4,000 per child for the cost of a private nanny, why do you need publicly supported child care anyhow? Promising a few crumbs to provinces and introducing the legislation so late that you can blame the Liberal Senate for not adopting it before you announce elections is great for your public image - "Look! the Conservatives care about children and working women" - but in five years, they have not put in one additional red penny into child-care services. The new budget makes a few vague promises about doing

something sometime during the second mandate. NAC has been very critical of the programme proposed by the Conservative government. We will continue to have to lobby for a quality programme with adequate funding reserved for non-profit services.

Throw women to the free market

In this first "free-trade" budget, we can see the clear application of the principles of free enterprise and a "level playing field". As in all situations where competition is king—not queen but king—it is the economically weak, read women, who are hurt most. The Americans don't need to ask Mulroney to harmonize our unemployment insurance with theirs. It's obvious to our illustrious prime minister and the myriads of businessmen who financed his election campaign that it's to their advantage to make the cuts without being asked. Not only will the programme cost less but it will make it increasingly difficult for workers to refuse low-paying jobs and will help bring wages down in general.

Cut-backs in regional development programmes will also hurt women most. In areas where unemployment is excessively high, women have the lowest labour force participation rates and are most likely to have to settle for part-time and part-year work. They are the ones who will have the most difficulty qualifying for unemployment insurance under the new rules. And can we hope that the timid efforts to apply the principle of equal access to training programme for women will survive cut-backs in these programmes?

Reductions in transfers to provinces for health programmes and higher education also open the door to a retreat from universality and to the development of a two-tiered system which will hurt both poor and middle-income Canadians. And let's not forget the cut-backs to social housing programmes and new consumer taxes.

Women are to be seen and not heard

Obviously this budget and the ones to come are not likely to be popular with women, native, ethnic and other community groups. The solution? Cut their financing so they can't yell as loudly. And in the name of national unity, cut back money to the official languages programme. If francophones and anglophones can't talk to each other, it's much harder for them to agree on a common position.

Here are a few examples of the government's spending priorities:

- \$2.7 million for advertising the federal budget
- \$600,000 and 5 person-years to establish the Office of Canadian Heraldry (to issue coats-of-arms for worthy Canadians)
- 1 person-year for administering congratulatory messages of the Queen previously performed by Buckingham Palace
- the cost of new bronze statues of 5 dead men

April 17, Media Release Call for Funding Increase

Funding available to equality seeking women's groups from the Women's Program was frozen at \$13.2 million two years ago. That freeze contradicted the recommendation for increased funds in the 1987 Parliamentary Report on the Women's Program, Fairness in Funding. The freeze has resulted in dwindling support to groups already receiving funding, and has made it impossible for other deserving organizations to receive core support. Representatives of women's organizations felt that the Program's \$13.2 million represented a remarkably small amount of money for groups attempting to eliminate systematic discrimination against more than half the population.

The current funding restriction is occurring throughout the Department of the Secretary of State. It is the only Federal Department that provides discretionary funds to multiply-disadvantaged groups. Women's organizations are concerned about any disruption in funding to multiply-disadvantaged groups because these will necessarily have adverse effects on women.

The news of these restrictions comes at a time when Canada is marking the fourth anniversary of the inclusion of the guarantee of women's equality (Section 15) in the Canadian Constitution. April 17th is a significant day in the history of the government's recognition of the right of women to be active and equal participants in our society. Funding non-governmental women's organizations is one of the most cost-effective ways for the government to demonstrate its commitment to women's equality. Non-governmental women's organizations work daily to change the conditions that keep women poor, unhealthy, unable to access services, under-represented, under-educated and vulnerable to violence on the streets and in families. Funding to these groups should continue as long as women's inequality exists.

The groups affected represent a broad spectrum of women's organizations. They include organizations which represent francophone and anglophone women, visible minority and immigrant women, disabled women, lesbian women, working women, poor women and rural women. Together they are calling on the government to uphold its responsibility to women by assuring that the Women's Program will continue and by substantially increasing its funding in the April 27th budget.

Signing Organizations:

- * Association des femmes collaboratrices
- * Canadian Association for the Advancement of Women and Sport
- * Canadian Congress for Learning Opportunities for Women
- * Canadian Day Care Advocacy Association
- * Canadian Research Institute for the Advancement of Women
- * Canadian Women's Studies
- * DAWN: Canadian Disabled Women's Network: Canada
- * Fédération des femmes du Québec
- * Fédération nationale des femmes canadiennes-françaises
- * Legal Education and Action Fund
- * National Action Committee on the Status of Women
- * National Association of Women and the Law
- * Nouveau départ
- * Relais-femmes
- * Réseau national d'action éducation des femmes
- * Resources for Feminist Research
- * Women's Healthsharing
- * Women's Research Centre

President's Letter Women's Groups Funding Cut



Dear Friends:

On April 27, 1989, the government cut funding to the Women's Program, Secretary of State. The Women's Program told core-funded national, provincial and local women's organizations that they will receive a 15% cut from financial support they received last year.

It is particularly disturbing that operational funding to advocacy groups has been cut back. These are the most difficult kinds of funds to raise. It is always easier to raise project funds. This decision by the government is an effort to destabilize outspoken constituencies who criticize its policies and is a serious failure to honour its commitment to the improved social welfare of women.

This is not a budget "for our children". The new tax on goods and services is to be introduced on January 1, 1991. This is a regressive and inflationary measure. The children of today will be deprived of a basic social safety net and the children of tomorrow will carry a much greater tax burden.

This issue of *Feminist Action* reprints excerpts from recent articles and press releases in relation to the federal budget and the impact on women, families and women's groups.

On Friday, April 28, 1989 several women's organizations participated in a joint press conference: National Association of Women and the Law, Legal Education and Action Fund, Action Education Femmes, Canadian Research Institute for the Advancement of Women, Canadian Day Care Advocacy Association, National Council of Women, National Organization of Immigrant and Visible Minority Women and Fédération nationale des femmes canadiennes-françaises, and the National Action Committee on the Status of Women. Following are excerpts from the remarks of spokespersons.

NAC News Statement,

by Lynn Kaye

Budget '89 is a budget for Bay Street. This budget will create a great deal of stress for women and their children. By introducing this budget the government is breaking its social contract with Canadians and is abrogating its responsibilities.

This is the state pulling out.

The pullout from the unemployment insurance program is the most glaring example of this new and disturbing government direction. Until now the Unemployment Insurance program has provided a vehicle for government to address regional and social needs such as parental and sick leaves and high regional unemployment: the government's initiatives mean that the program will no longer address these needs. Now business representatives are calling on the government to hand over the administration of the plan to them. These trends remove the federal government from responsibility for social policy.

Low and middle income women especially will be faced with higher taxes. Women who work outside the home will have to work longer hours and those who don't may well have to seek outside employment. The government's abdication of its responsibility to provide a high quality affordable childcare system will add further hardship. We are outraged that at a time when provinces will have to assume the costs of new daycare spaces, the government is further squeezing provincial budgets by reducing transfer payments for health and education. The children of today will be deprived of a basic social safety net and the children of tomorrow will carry a much greater tax burden.

Families who have not previously paid taxes on haircuts, bank services, music lessons will now be taxed on all these items and more . . .

The budget also details cuts of \$10 million to the Secretary of State, the only department which provides discretionary funds to non-governmental, voluntary, community-based groups. This will affect women's groups, multicultural organizations, minority language groups and native groups. Experts from all of these sectors volunteer their time to contribute valuable volunteer time to the social

policy development of Canada. At a time when needs and groups are expanding the government should not be pulling out . . .

NAC has been singled out for a 50% overall reduction over the next three years. We view this as a retaliatory measure because we have fought to hold this and every other government to its commitments to end all forms of discrimination against women and because we have been doing the job we are supposed to do monitor and criticize government policies from this point of view.

The National Action Committee on the Status of Women is a unique organization. No other country in the world has a women's movement that represents the diversity of NAC's membership. Our groups are already struggling to continue to do their work. In order to do this they are already carrying an enormous fundraising burden. Slashing NAC's funding brings into question the government's commitment to eliminating discrimination against women in Canada.

Budget Will Jeopardize Equality Efforts

The women's **Legal Education and Action Fund (LEAF)** today denounced the budget of the Mulroney government, saying cutbacks will seriously jeopardize the efforts of women to attain equality.

"Valuable services to women will be lost as a result of the cuts," says LEAF Executive Director Christie Jefferson. "Not only that, many of the organizations which have led the advances for women's equality may be forced to curtail their activities, including LEAF. This is devastating. We have made some real steps towards equality, yet still have such a long way to go." LEAF is a non-profit organization that sponsors equality test cases in the courts on behalf of women and undertakes public education about equality rights. Cases are often long and usually expensive. While LEAF has made efforts to acquire private financing for its cases in its four years of operation, the core funding from the Secretary of State remains critical for maintaining the organization and supporting its public education efforts.

LEAF expressed anger that the government specifically directed the Secretary of State to achieve budget reduction by means of cuts in core funding of groups. "There were other ways to save money, such as cuts in project budgets, which would have had the same financial results with far less devastating effects on women's organizations and native and visible minority groups," said Ms Jefferson. She said LEAF is concerned about the government's rationale at hitting what is the lifeline of many organizations. "There are fears that the budget was used for political purposes to attack and weaken advocacy organizations."

LEAF is worried that many organizations will have trouble finding alternate funding to make up the financial shortfall caused by the budget cuts. There is fear that those facing double disadvantage such as women in native or visible minority communities will be particularly hard hit. "Women and other disadvantaged groups do not have access to the range of private money or government funding available to more powerful groups in society, there are simply fewer places to turn," says Christie Jefferson.

"It is LEAF's positions that the government has a responsibility to provide programs and support for women and other disadvantaged groups until full equality is achieved in our society," says Christie Jefferson.

Budget Cuts vs Women's Needs: Two Contrasts

The **National Association of Women and the Law (NAWL)** announced today that it is deeply concerned that plans to cut large sections of Canadian social programs will have a grave impact on Canadian women.

"By cutting funds to daycare, unemployment insurance, transfer payments to education and health care and imposing a federal sales tax, the government would hoist a large portion of deficit reduction on the shoulders of Canada's poor, most of

whom are women," said Judith Allen, member of the National Steering Committee.

Suzanne Chartrand, executive director of the association, added, "The government says that its reasons for the drastic 15% cut to women's groups' core funding is to place the emphasis on community-based projects which respond to new and emerging priorities. That is precisely what we do, but on a national level. Working on the national level avoids duplication of services and helps to ensure that all Canadian women's interests are served. The government should have opened discussions with women's groups before making decisions that will impact negatively on the economic status of Canadian women and the government."

The National Association of Women and the Law is a Canadian non-profit organization dedicated to improving the legal status of women in Canada.

The National Organization of Immigrant and Visible Minority Women of Canada Oppose Proposed Budget Cuts To Secretary of State's Women's Program, Multiculturalism Sectors and Child Care

The following excerpts details the budget cuts in areas of particular concern to women in general and Immigrant and Visible Minority Women in particular:

"... the reductions will be targeted towards the administrative overhead of groups. Emphasis will be given to supporting community based projects which respond to new and emerging priorities".

"... the government is not in a position to proceed at the present time with its proposal to accelerate the creation of child care spaces..."

This decision to reduce the funding to the Women's Program and Multiculturalism sectors of the Secretary of State and Child Care is of particular concern to the **National Organization of Immigrant and Visible Minority Women of Canada (NOIVMWC)**.

NOIVMWC is concerned because it is the newest national organization which was formed to meet the needs of the most oppressed and marginalized groups of women in Canadian society.

Any funding cuts in the Women's Program and Multiculturalism sector will effect the fledgling efforts of the organization to meet the organizational, lobbying and programming needs of Immigrant and Visible Minority Women. It is ironic and devastating that these cuts come at a time when Immigrant and Visible Minority Women have only just begun to make their case to establish the kinds of structures that are crucial to their search for equity in Canadian Society.

The majority of Immigrant and Visible Minority Women who are at the lowest ranks of the Canadian labour market will be placed in a highly vulnerable position because of the restructuring and cuts to the unemployment insurance.

Le Réseau National d'Action Education Femmes

The new budget measures affecting the Secretary of State's Women's Program are considered outrageous by Le Réseau National d'Action Education des Femmes. The Secretary of State is cut by 2.7% but, the Women's Program is slashed by 15%. If one considers that the money allocated to women's programs was frozen for 2 years at 13.2 million, this new 2 million dollar cut will contribute to wiping out the federal deficit on women's backs.

Canada has signed the "Convention on the Elimination of all Forms of Discrimination against Women". It is revealing that in spite of international agreements, the government applies such discriminatory measures against women. The promotion of sexual equality is obviously a low priority of this government.

The RNAEF considers that a 2.7% cut of the Women's Program could be justified if women had attained full equity in terms of salary, position and access to education. This is not the case and until women reach that goal, a 2.7% cut is too much and 15% is simply discriminatory.

The Federal Government Reneges on its Child Care Commitment

"Canadians can no longer believe that the government is committed to helping Canadian families deal with the child care problems they face daily," said Lise Corbeil-Vincent, spokesperson for the C.D.C.A.A. The majority of families cannot find available spaces or afford the few existing licensed spaces.

The government's proposed Canada Child Care Act died at election call and child care advocates across the country rejoiced. But everyone agrees to the need for a new cost-sharing mechanism for child care. "The C.C.C.A.A. has railed on the federal government to start negotiation with the provinces and territories now. In the interim, we

have proposed that the government put in place some capital funding initiatives to facilitate the creation of desperately-needed child care centres in local communities," Ms. Corbeil-Vincent continued.

The government has chosen to defer any negotiations with the provinces and not to finalize the creation of new spaces. This means that middle-income families will continue to find that child care is unaffordable and often unavailable. The majority of low-income families, who may be eligible for day care subsidies, will continue to have difficulties in finding an available subsidized space.

Child Care in Canada

Mothers in the Labour Force

An increasing number of mothers with young children are in the labour force and need child care services.

Labour force participation rate of women with children - 1976, 1980, 1985, 1986, 1987.

Mothers with children	1976	1980	1985	1986	1987
under age 3	31.7%	41.1%	53.9%	56.0%	57.0%
3 to 5	40.9%	50.1%	59.6%	61.6%	63.1%
6 to 15	50.5%	58.2%	66.1%	68.3%	70.5%

Number of Spaces in Child Care Services

Licensed and regulated child care services meet only a small portion of the need.

- Number of children with parents working more than 20 hours a week or studying full-time (1987): 2,103,450
- Number of spaces in child care centres: 216,695
- Number of spaces in licensed family child care homes: 26,860
- Total number of spaces: 243,555
- Percentage of children served by child care services: 11.6%

Cost of Child Care Services

It is estimated that a child care space can cost between \$2,000 and \$8,000 a year, depending on the age of the child. The younger the child, the higher the cost.

Wages of Child Care Workers

- Average salary (1984) for all of Canada: \$14,212.00
- Child care workers earn
 - 30% less than the average industrial wage
 - 30% less than a teacher at the elementary level
 - 30% less than animal care workers on government farms

(Source: *Sharing the Responsibility*, Report of the Special Committee on Child Care, March 1987.

Status of Women Canada. *Statistical Indicators*, July 1986.

Statistics Canada. *The Labour Force Table 61A*, Publ. 71-001, December 1987

National Day Care Information Centre. *Status of Day Care in Canada*, 1987.

Patti Schomm-Moffat. *The Bottom Line: Wages and Working Condition of Workers in the Formal Day Care Market*, 1985.

Prepared by the Canadian Day Care Advocacy Association, October 1988

Broken Promises

PROGRESSIVE CONSERVATIVE PARTY RESPONSE TO THE FEDERAL ELECTION QUESTIONNAIRE SUBMITTED BY NATIONAL ACTION COMMITTEE NOVEMBER 3, 1988

Question: Child Care

Will you oppose, defeat or repeal (if necessary) the Canada Child Care Act and introduce new legislation which will establish national objectives and guidelines for quality, availability and affordability of child care services?

Response

Conscious of the growing need for more daycare spaces in Canada, the Progressive Conservative Government has developed a National Strategy on Child Care.

Our Child Care Strategy acknowledges that Canadians have vastly different needs for the care of their children, and allows Canadian parents to make a choice among the various child care options that best meet their needs and the needs of their children. We are committed to implementing a comprehensive child care system and to promoting women's economic equality...

Question: Secretary of State Funding

Will you support increasing the budget of the Secretary of State's Women's Program, so that women's groups throughout Canada can have long term, guaranteed operational funding, indexed to the cost of living?

Do you agree that the government should not interfere with the established priorities of the women's groups through the funding mechanisms?

Response

The Federal government, through the Women's Program administered by the Department of the Secretary of State, has provided technical and financial assistance to national and regional women's organizations since 1973 in order to promote understanding and action on status-of-women issues, and to carry out projects towards the achievement of equal opportunity for women in Canadian society. We will continue to do so.

There is not and should not be any Federal Government policy under which funding is provided solely on the basis of the goals of a particular organization. To do so would be rightly perceived as a form of discrimination. Other criteria, such as financial viability, must be also be taken into consideration.

As far as women's groups are concerned, the Women's Program of the Department of the Secretary of State extends operational funding to organizations which have a proven track record of project management. Furthermore, funding is available for specific projects subject to existing guidelines and practice.

Unemployment Insurance: Bad Signs for Working Women

by Laurell Ritchie

When opposition MP's were briefed on Ottawa's planned overhaul of the unemployment insurance program, government officials acknowledged that working women would be hardest hit by some of the changes. At the same time, they argued, women were "winners" because they would be the main beneficiaries of the proposed 10 week period of parental benefits.

Winners or losers? Careful examination of the government's package suggests a disproportionate and negative impact on Canada's working women.

Women have higher rates of unemployment. Thus they are more likely to draw on the UI income maintenance insurance. Currently 7.9 percent of women are unemployed, compared with 7.2 percent of men. This is partly the result of the "last hired, first fired" phenomenon and the loss of seniority many women experience when they return from maternity leave. There is still discrimination in the hiring, firing, layoff, promotion and transfers of the female labour force.

Tough new entrance requirements of 10 to 20 weeks of insurable earning (14 to 20 in most regions) would strike hardest at those in seasonal and part-time employment, and 1.3 million women work part time 71 per cent of that job market. Many of them would find it difficult to meet higher entrance requirements for unemployment insurance.

Reducing the benefit period would affect the most regions of Canada. In cities such as Ottawa and Toronto, the proposed duration would be 17 to 35 weeks, depending on a worker's weeks of insured employment. Again, this would particularly affect women, given their prominence in part-time and short-term occupations.

The proposed 10 weeks of parental benefits, in combination with the current 15 weeks of maternity benefits (assuming that provincial governments legislate leave provisions to allow parents to use such benefits), could also reduce a worker's entitlement to regular benefits if laid off within six months of the leave. This problem is compounded by the reduced duration of benefits.

The proposed double penalty on workers who quit their jobs or are fired for misconduct, without "just cause," or who decline an offer of "suitable" employment while receiving benefits could hit women hard. In such cases, there would be a seven to 12 week disqualification, followed by benefits amounting to 50 percent of average earnings, rather than the current 60 percent.

Women leave their jobs for many of the same reasons men do, but there are additional causes. For example, a change of shift hours may present a woman with insurmountable child-care problems; sexual advances by a supervisor may create an impossible work situation. Disqualification in such circumstances can be appealed, but few women earn enough to wait perhaps months before receiving a decision.

In addition, more and more employers are refusing to reinstate women to former positions when they return from maternity leave. Instead, they offer alternative work that may prompt women to quit and risk a double penalty for having done so "without just cause."

Employers now complain that Canada Employment centres are not referring enough benefit recipients for minimum-wage and part-time postings. However, stepping up the referral campaign could force many women to take poor jobs or penalize them if they refuse.

Choosing between low-paid employment and severely reduced benefits is no choice at all. Experience shows these disqualifications tend to focus on immigrant women or those with minimal formal education, as they are in occupations with the strictest requirements to search for a new job. These women also tend to be least articulate in explaining why they're declining a job offer.

Another bad sign for working women is the move to reduce unemployment by relying more on private sector training and adjustment programs. A study by the Canadian Association for Adult Education shows that private programs assign only 25 percent of training positions to women. As well,

Continued on page 6

Sales Taxes

by Marjorie Cohen

One feature of the proposed sales tax which the government does not publicize is its intention to provide a tax credit to business. The government's White Paper on Sales Tax Reform says "business will pay tax on their sales and claim a credit for any tax paid on their purchases" (page 25).

So while the government frequently speaks of its intention to compensate the very poor through tax credits, it also intends to compensate business at the expense of the near-poor and middle-income earners. The Canadian Exporters Association has been a driving force behind the expanded sales tax, arguing that business needs to be relieved of the sales tax burden in order to compete under free trade with the U.S.

Sales taxes, even as they currently exist, are painfully regressive. Families with incomes of \$15,000 or less pay more than 10% of that income in federal sales and excise taxes, middle income earners pay in the range of 6-8% and high income families making more than \$75,000 a year pay less than 5%.

Sales taxes increases since 1984 have hit the poorest families hardest. The National Council of Welfare estimates that families with incomes of less than \$10,000 have had tax increases of 1.9% even after the introduction of the sales tax credit. The hardest hit are income earners in the \$20,000 to \$30,000 range who paid 2% more. Families with incomes over \$75,000 had their tax increased by only 1.2%. The new expanded sales tax will accentuate this unequal burden. The very poor will be partially compensated, but the near-poor and the lower middle-class will be particularly hard hit.

While the government claims that new expanded sales tax will be "revenue neutral," in that it will not generate more income for the government than current taxes do, it is unlikely to remain neutral for very long. Of nine countries which introduced similar taxes in the late 1960s and early 1970s, only one did not raise the tax considerably in subsequent years. For example, Sweden raised its tax from 11% to 23.5% and Denmark from 10% to 22%. Norway did not raise its tax rate, primarily because it was introduced at 20%. Even if the initial sales tax rate in Canada is introduced at a relatively low rate, it is unlikely to remain at this level for very long.

Is the Deficit Really a Problem?

Assumptions:

There are two major assumptions which are guiding recent government initiatives for policy changes. These are:

- that government spending must be reduced because the deficit is growing out of control
- that inflation must be curbed.

Both of these assumptions will lead to drastic changes in government policy which will have particularly unfortunate implications for women.

Is government spending out of control? The short answer is not. In fact, according to a recent article in the Financial Post the government has a surplus in its primary account and this has been growing in the past two years. (This refers to the difference between what the government received and what it pays out, excluding interest payments on the government debt.)

In 1985 the difference between government income and expenditures, excluding borrowing costs, produced a deficit of \$7.1 billion. By 1986 this had grown to a surplus of \$2 billion and it is estimated that for this fiscal year the government will take in \$12 billion more than it will spend on all of its programs and administration.

The problem is not with government spending. In fact according to the Organization for Economic Cooperation and Development, as reported in the Financial Post, Canada has had a tighter fiscal stance than both Britain and the U.S. since 1985.

Canada's deficit problem is not a result of over-spending by government, but arises because of the huge amount of interest it pays on the government debt. The deficit is escalating because of a deliberate government policy to raise interest rates to "cool-down" the economy.

The threat of inflation is presented as the major economic problem Canada faces. It is important to note that the government fears the threat of inflation real inflation is not yet a problem. According to business and government, the threat of rising

wage rates (once again, not actual) are the problem. Real wages have declined during the past ten years and have actually fallen as much as 5.6% since 1984.

At the same time profits have increased substantially. As a result, workers are beginning to demand large wage increases. At the same time, unemployment rates have been dropping. However, this is viewed by business and writers in the business sections of newspapers as a dangerous situation because with lower rates of unemployment, workers are better placed to press for higher wages. This, of course, will eat into business profits. The Macdonald commission report identified the ideal rate of unemployment as that which does not fall much less than 8%. With rates lower than this, the Macdonald Commission warned, inflationary pressures will mount. The term they use to describe this is Nairu (Non-accelerating inflation rate of unemployment). The real problem, from the perspective of government and business, is that unemployment rates are getting too low!

The government's solution to this "problem" is to raise interest rates. This will "cool-off" the economy by making it more expensive to borrow money. Consumers will postpone purchasing items for which they will have to borrow and consumer demand will decrease. Businesses will curtail production in response to a decrease in consumer spending and will undoubtedly begin to lay-off workers. These workers, of course, will have even less to spend and a downward cycle will begin. The good news from a business perspective is that workers will not be in a position to demand higher wages.

While there may be a certain madness in this method it is compounded by another aspect of interest rate increases which is generally ignored. Interest rates themselves are inflationary.

The theory is that increases in interest rates curb inflation because they discourage borrowing. However, certain interest charges cannot be avoided. For example, most people cannot cancel the mortgage on their house because interest rates rise, but are forced to pay increased rates. It has been estimated that the increase in interest rates in the past year have added \$125 a month to payments for the average mortgage holder, \$75 a month for a one-bedroom apartment, \$10 a month for installments on a car. Also, all businesses operate on borrowed money and have to raise prices in order to cover the additional expense associated with increased interest payments.

While increased interest rates will undoubtedly raise the level of unemployment, they will have only a marginal effect on the price level.

Another feature of government policy which will fuel inflation is the sales tax. This will immediately drive up the cost of every item and service which

is bought in Canada. For a government which is bent on fighting inflation, the introduction of a broadly-based sales tax is insanity.

Inflation is not a problem unless government makes it one. This government is pursuing policies which are not only inflationary, but which will also increase the level of unemployment.

Goods and Services Tax Basic Operation

Purchases		Tax on sales	Input tax credit	Net tax
Sales (excluding tax)		\$9		\$9
Mine	\$100			
Steel maker	\$100	\$27	\$9	\$18
Appliance manufacturer	\$300	\$36	\$27	\$9
Washing machine Dealer	\$400	\$54	\$36	\$18
		\$600	\$54	\$54
			TOTAL	\$54

In this simplified example, the production of the washing machine begins with the mining of iron ore. The mine is assumed to have no taxable purchases. It sells ore to a steel maker for \$100, plus \$9 of sales tax which is remitted to the government. The steel maker has a value-added of \$200 and, therefore, sells steel to the appliance manufacturer for \$300. The steel maker charges \$27 of tax on its sale, but because it can claim a full input tax credit for the \$9 of tax paid on its purchase of iron ore, it simply remits the \$18 difference. Similarly, the appliance manufacturer uses the steel to make a washing machine which it, in turn, sells to an appliance dealer for \$400. Again, a 9 per cent tax or \$36 is charged on the sale, an input tax credit of \$27 is claimed, and \$9 of tax is remitted by the appliance manufacturer. At the last stage, the retailer sells the washing machine to a consumer after adding a \$200 mark-up. Tax of \$54 is levied on the \$600 sale, while \$18 is remitted after claiming a \$36 input tax credit.

As the chart shows, then, the tax charged at each level is fully refunded at the next stage in the production chain *until the sale to the final consumer.* (our italics)

RENEWAL ANNOUNCEMENT

It is very costly to send several renewal notices. We are asking you to show your support by renewing your Friends of NAC or subscription status today.

The label will tell you whether your subscription is now expired.

HOW TO READ THE LABEL:

Your expiry volume and issue number appear on the top line of your mailing label (example: V2#2 means Volume 2, Issue Number 2). Your Friends of NAC renewal date (month-day-year) is on the top right of your mailing label (01-01-89 refers to January 1, 1989).

Excerpts from Poverty Lines

From 1989 Poverty Lines, estimates by the National Council of Welfare, April 1989

... the debate over what is the 'right' poverty line and the 'real' number of poor people contributes little if anything to an understanding of the economic situation of low-income Canadians. Poverty lines only establish the upper limit of the low-income population. Most poor Canadians live on incomes that are hundreds and more often thousands of dollars under the poverty line. Few people would regard these incomes as adequate by any standard.

Take, as an illustration, a single mother on welfare who supports one child aged two and lives in the largest city in her province. Her family's total income from provincial social assistance and refundable tax credits and federal family allowances and the child tax credit ranged from 50 percent to 84 percent of the poverty line in 1986, depending on her province of residence. If she lives in Toronto, her income in 1989 will be an estimated \$12,311, which represents just 665 percent of the amount the Social Planning Council of Metropolitan Toronto considers necessary for her family to maintain "an adequate but modest" standard of living. The gap between her income and the Social Planning Council's basic income level is wide over \$6,500.

The adult minimum wage ranges from \$4.00 an hour in the federal jurisdiction to \$5.00 an hour in the Northwest Territories. (A typical rate is \$4.50

an hour, payable in Prince Edward Island, Nova Scotia, Saskatchewan, Alberta and British Columbia). A worker in Nova Scotia paid the provincial minimum wage (\$4.50 an hour) will earn \$9,360 in 1989 from a full-time year-round job. This wage is below the poverty line for all communities except for rural areas where the poverty line is \$8,903; for example, the poverty line for Halifax is \$11,434. After paying federal and provincial income taxes, Canada Pension Plan contributions and unemployment insurance premiums, the minimum wage worker will take home \$8,305, which is only \$160 a week.

By conservative estimate 3,535,000 Canadians - one in seven - lived on low incomes in 1987, the most recent year for which data is available. The provincial poverty rate ranged widely from 10.3 percent in well-off Ontario to 20.8 percent in economically disadvantaged Newfoundland. There are 777,000 families and 1,016,000 unattached individuals with incomes below the poverty line. Close to a million children under 16 955,000 or one in six are in low-income families. Two-thirds of children being raised by female single parents are poor.

Unattached elderly women (ie., those who live alone or in a household where they are not related to other members) run a very high risk of poverty: 40.3 percent were poor at last count. Over half (56.6 percent) of sole-support mothers raise their children on an income below poverty line.

Continued on page 5

Poverty Lines: Continued from page 4

From Social Spending and The Next Budget, National Council of Welfare, April 1989

... However, the annual deficit the difference between what the government spends on programs, services and debt financing charges and what it collects through taxes is another story altogether. The deficit stood at \$47 billion in 1984/85 (in constant 1989 dollars) and has been cut to the point where it will amount to about \$29 billion this fiscal year less than two-thirds of what it was in the mid-eighties. Figure A illustrates the steep downward trend in the federal deficit.

Figure A
FEDERAL DEFICIT
1984/85-1989/90

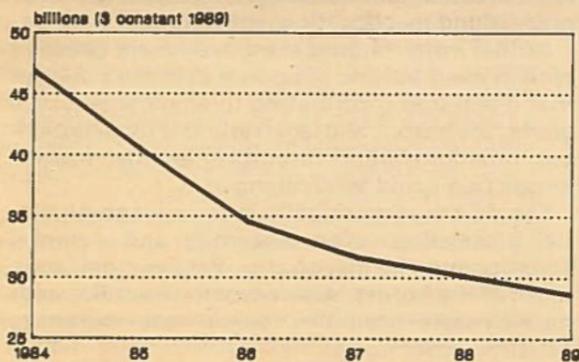
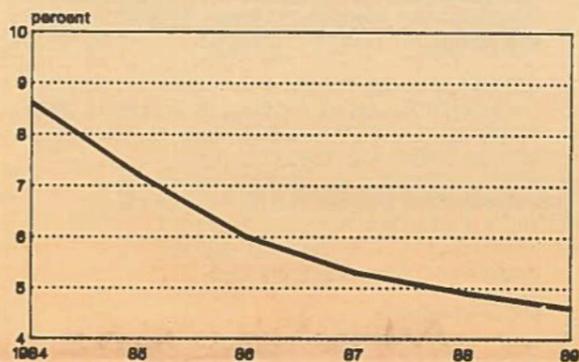


Figure B
FEDERAL DEFICIT AS PERCENTAGE OF
GROSS DOMESTIC PRODUCT, 1984/85-1989/90

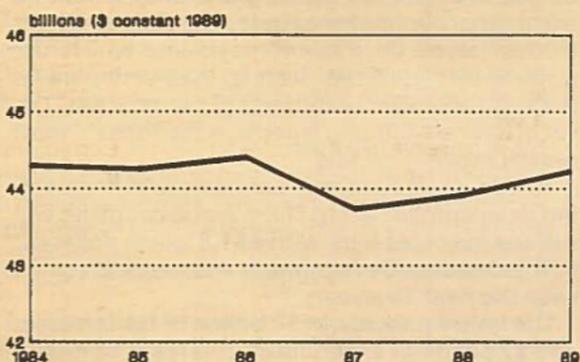


Is Social Spending Out of Control?

Contrary to popular perception, the government has held the line on social spending. This record is all the more impressive in view of the ever-increasing pressure exerted by an aging population on health and social programs. In 1984/85, total federal expenditures on statutory social programs (including health care) amounted to \$44.3 billion or 33.2 percent of total government spending. The forecast for 1989/90 is \$44.2 billion or 32.8 percent of overall spending. Figure C shows that social spending has remained virtually flat over the five-year period.

The economy has been growing faster than social spending, as evidenced by Figure D. As a result, social spending as a percentage of the gross domestic product (GDP) declined from 8.1 percent in 1984/85 to 7.1 percent in 1989/90.

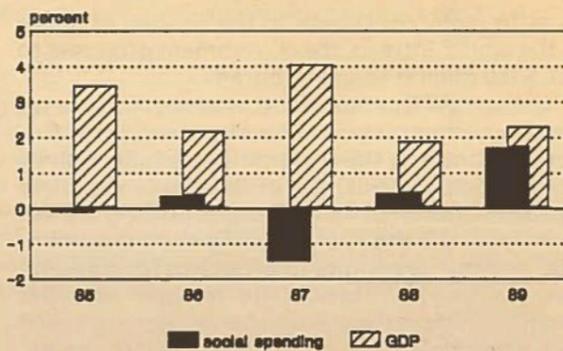
Figure C
FEDERAL SOCIAL SPENDING
1984/85-1989/90



... overall federal spending on programs and debt financing rose from \$133.6 billion in 1984/85 to an estimated \$134.9 billion in 1989/90. Yet the deficit was slashed by 39 percent during this period. How did this happen?

The answer is tax increases. The government has collected billions more in tax revenue since 1985, thereby chipping away at the deficit. Figure K illustrates the narrowing gap between government

Figure D
ANNUAL CHANGES IN SOCIAL SPENDING AND
GROSS DOMESTIC PRODUCT, 1985/86-1989/90



expenditures and revenues.

Total federal revenues rose from 86.7 billion in 1984/85 to an estimated \$106.3 billion in 1989/90 a hefty 22.6 percent real increase over five years. By contrast, projected overall spending is only 1.0 percent higher in 1989/90 (134.9 billion) than in 1984/85 (\$133.6 billion).

Previous National Council of Welfare reports have examined in detail the various and numerous tax changes made since 1985. In brief, the main reasons for tax hikes and rising revenues are:

- * the federal tax reduction (for lower and middle-income taxpayers) was eliminated
- * two surtaxes were imposed (one, for all taxpayers, is still in effect; another, for upper-income taxpayers, lasted only eighteen months)
- * the personal income tax system was partially indexed (tax brackets, exemptions and credit are indexed only by the amount of inflation over three percent a year)
- * federal sales and excise taxes and duties have been increased repeatedly

Figure L plots the increase in federal revenues. In percentage terms, federal sales and excise taxes increased most they will bring in 55.5 percent more revenue in 1989/90 than in 1984/85.

Revenues from personal income tax increased by 33.0 percent, while the tax take from corporations rose by 17.7 percent over the same period.

Figure K
FEDERAL REVENUES AND EXPENDITURES
1984/85-1989/90

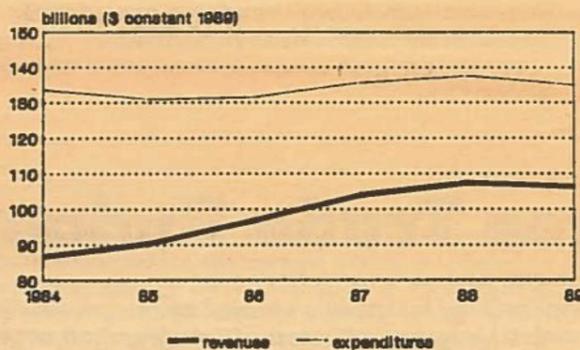
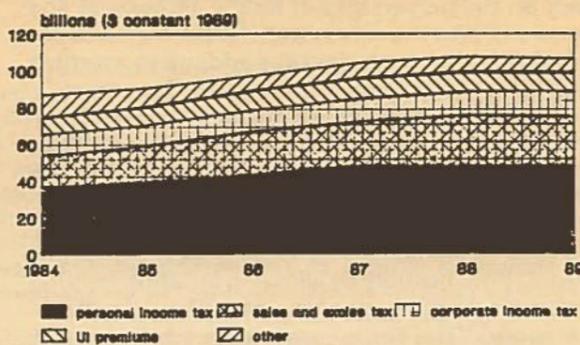


Figure L
FEDERAL TAX REVENUES, BY SOURCE,
1984/85-1989/90



The second most costly social program is unemployment insurance. Figure G indicates a significant decline in unemployment insurance outlays, which went from \$12.3 billion in 1984/85 to an estimated \$10.6 billion in 1989/90. Steadily declining unemployment rates the national rate fell from 11.2 percent in 1984 to 7.8 percent in 1988 have translated into smaller numbers of unemployment insurance beneficiaries and payments. The number of UI recipients fell from 3,221,890 in 1984 to 3,079,940 in 1987, the most recent year for which data are available.

The federal government devotes a large chunk of its social spending to help finance programs and services delivered by provinces. Under the Established Programs Financing (EPF) Act, Ottawa transfers money to the provinces to pay part of the cost of insured health services, extended health care

and post-secondary education. Figure H shows that federal transfers under EPF declined somewhat from \$10.5 billion in 1984/85 to \$9.8 billion in 1989/90. The Minister of Finance managed to restrain federal spending in this area by changing the indexation formula: federal payments are now indexed by the increase in the Gross National Product less two percentage points rather than by the full increase in the GNP.

The federal government also funds half the cost of provincial social assistance (welfare) and approved social services under the Canada Assistance Plan (CAP). Figure I demonstrates that CAP spending has remained quite level (around \$4.6 billion) since 1984/85. Welfare caseloads which skyrocketed as a result of the recession of 1981 have remained high despite the decline in the jobless rate in recent years.

Figure G
UNEMPLOYMENT INSURANCE SPENDING
1984/85-1989/90

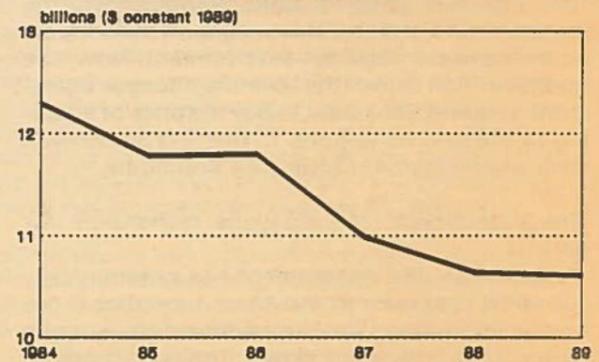
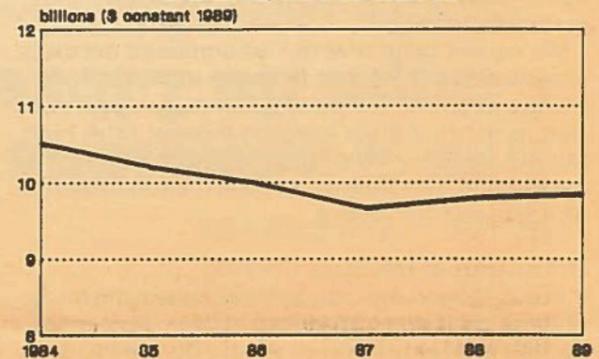


Figure H
ESTABLISHED PROGRAMS FINANCING
SPENDING, 1984/85-1989/90



The smallest social program is, ironically, the one that seems to be the favorite target of attack by the cut-social-spending crowd family allowances. Expenditures on family allowances fell from \$2.9 billion in 1984/85 to a projected \$2.6 billion in 1989/90 (see Figure J). Two factors explain this decline. First, the number of children under 18 for

Figure I
CANADA ASSISTANCE PLAN
SPENDING, 1984/85-1989/90

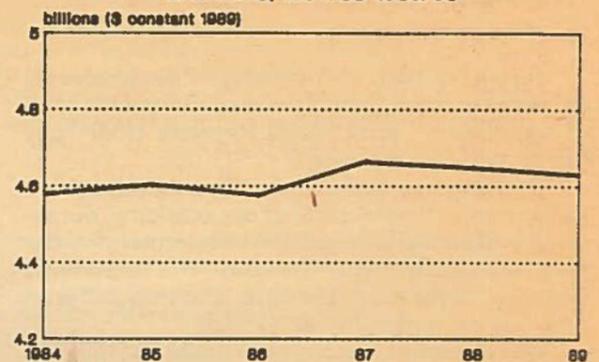
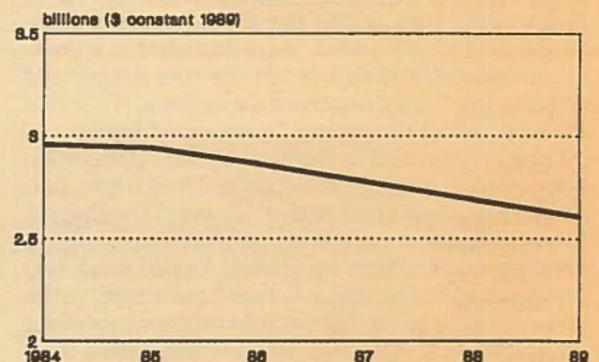


Figure J
FAMILY ALLOWANCE SPENDING
1984/85-1989/90



whom family allowances are paid declined a bit, from 6,594,381 in 1984/85 to 6,535,100 in 1989/90. The more important reason was the government's decision to partially index family allowance rates starting in 1986; benefits now go up each January only by the amount of inflation over three percent a year, not by the full increase in the cost of living.

Solidarité populaire Québec

"We Want a Budget that Responds to the Needs of the Population"

Solidarité populaire Québec demands a budget which responds to the real needs of the Canadian population. It demands the resignation of the Minister of Finance, Michael Wilson, who, by his budget, completely repudiates his party's electoral commitments. A new budget will have to ensure a sustained reduction of unemployment, real programs of regional development, a fair sharing of the fiscal burden and reinforcement of social programs including the integral maintenance of universal programs.

The Budget in Year One of Free Trade

During the election, Prime Minister Mulroney denied that the Canadian-American agreement on free trade was going to injure our manufacturing jobs, our social programs, our agricultural support policies and our regional development. Now, the budget in Year One of the Mulroney-Reagan agreement, requires Canadians to pay the price of adapting to the new conditions, in the first place, even their unemployment insurance premiums.

The government, the first one responsible for deficits

Since 1984, the government has systematically cut social programs at the same time that it has been raising taxes for the middle class, but the deficit has hardly gone down. Today, it is asking Canadians to make even more sacrifices, but for what? *An increase in the deficit, a slowdown of economic growth, an increase in the rate of unemployment and inflation.*

We do not deny that the accumulated deficit is a real problem for public finances. However, it derives in a large part from the government's own policies: in the first place keeping interest rates high but also refusing to adequately tax high income earners and corporate profits and the total absence of a job creation policy.

The Pullout of the State Goes On

In our opinion, the only positive note in the budget is the decision to abandon nuclear submarines. But the money thus saved should be used to support the aid programs to develop the third world

so as to really contribute to the process of peace in the world. Instead, the government proposed to cut \$360 million in this program.

Neither will this money be used to reinforce social programs or regional development programs. On the contrary, the government is following its policy of pulling out. It is proposing to complete the privatization of Air Canada, of putting Via Rail quietly on the shelf, of reducing the subsidies to CBC and the development programs for cooperative housing at CMHC. The meager subsidies promised before the election for developing a child care program are put off till the cows come home. Transfer payments to the provinces, programmes which finance health services and post-secondary education, are cut in an period when the needs have grown.

This budget violates the principle of universality of family allowances and old age pensions. It proposes to eliminate completely these allowances for people with an income over \$50,000. But given that there's no indexation for the first 3% of inflation, it will be middle income people who will be affected in 10 or 15 years. That is, moreover, the current strategy for reducing the reimbursable tax credit for children.

The Problem: Increasing Interest Rates

The main cause of the high level of the deficit today is the policy of increasing interest rates, which, in 1989-90, increased government expenses to at least \$6 billion. We are told that high interest rates are necessary to combat inflation. But the main inflationary pressures today are coming from the interest rates themselves and then from the sales tax policy of the Mulroney government. If a shortage of housing in the Toronto region causes inflationary problems, it's certainly not by increasing the sales tax on construction materials and by cutting CMHC programmes that one solves the problem.

Solidarité populaire Québec demands a budget which attacks the real causes of the deficit: the abnormally high interest rates and an unacceptable unemployment rate. It demands a budget which will respect the elementary principles of social justice and which will reinforce our social programmes instead of weakening them.

Unemployment: continued from page 3

a new study by the Conference Board of Canada calculates that Canadian companies spend an average of \$286 a year to train a management employee, compared with only \$80 for everyone else. Women continue to be under-represented in management.

In any event, the lack of a comprehensive national employment strategy begs the question. Training for what jobs? Without a government plan, women are going to be forced into a marginal existence, either subsisting on welfare or working at minimum-wage and part-time jobs.

The strategic planning branch of Employment and Immigration Canada published a study last August that identifies the 10 occupations that will contribute most to employment growth through 1995. They include sales people, food servers, secretaries, cooks, janitors/cleaners and cashiers—jobs which the study acknowledges require "little or no post-secondary education or training."

A final irony. Should the government proceed with its overhaul and announce in today's budget that it will stop contributing to employment programs, the historic and legal rationale for maintaining unemployment insurance in the federal jurisdiction could be challenged.

Should this responsibility ever revert to provincial jurisdiction, even maternity and parental benefits could be in jeopardy. We need only look south of the border, where women must live with state-by-state programs. Some have maternity benefits, other don't.

Feminist ACTION is published by the National Action Committee on the Status of Women, 344 Bloor St. West, #505, Toronto, Ontario, M5S 3A7. (416) 922-3246.

Action Féministe est une publication du Comité Canadien d'Action sur le Statut de la Femme, 244 Rue Bloor Ouest, Bureau 505, Toronto, (Ontario) M5S 3A7 (416) 922-3246 (T.D.D.)

Individual Subscriptions: \$15.00
Tarifs d'abonnement: personnel 15 \$
Institutions, U.S. & Overseas: \$25.00
Institutions, Pays étrangers 25 \$

Editors/Editrices:
Lyne Kaye, Madeleine Parent
Publications Coordinator/Coordination:
Julie-Anne Le Gras
Translation/Traduction:
Claudine Vivier, Translex; and other articles already translated/et d'autres articles déjà traduits.

ISSN: 0831-3377

Pro-Canada Network

Canada's First Free Trade Budget:

Canadians Reap the Whirlwind of Free Trade

"Yesterday, with Michael Wilson's prematurely delivered budget, Canadians reaped the whirlwind of free trade," Pro-Canada Network chair Tony Clarke said this morning.

"This first free trade budget is a definite move to harmonize the structure of our economy, our society, and our culture with the requirements of the Free Trade Agreement," he said. "The Tories think Canadians have short memories, but they will soon find out we remember all too well."

"We remember the promises made last fall. The Mulroney government and its Ministers told us repeatedly that Canada's unemployment insurance, regional development, farm and social programs were safe under the FTA," he said. "We heard a lot of talk about 'sacred trusts' back then. In this budget, Canadians can see how deeply and broadly the Tories deceived Canadians. It's a real act of political deception," declared Clarke.

Clarke linked cuts to women's groups with retaliation against groups who opposed free trade, particularly women's and native groups. "They've cut funding to women, native people, multicultural programs, and official languages," said Lynn Kaye, president of the National Action Committee on the Status of Women, a Pro-Canada Network member organization. "And they've done this with a total disregard for the recommendations of all these groups and their own Secretary of State. It's completely irrational," she said.

"Members of the Pro-Canada Network's coalitions across the country are deeply offended by many aspects of this budget," Clarke said, "but perhaps the most obvious is the total denial of

responsibility for the unemployed by the government. A budget which cuts the UI program and, at the same time, forecasts greater unemployment, can only be called reprehensible," he added. "Combined with the 9% Sales Tax, the vicious attack on the universality of family allowances and pensions, and the cuts in transfer payments to the provinces, the whole package adds up to a terrible burden on middle and low-income Canadians."

The budget calls for a 'clawback' of Family Allowance and Old Age Pension payments made to individuals with incomes over \$50,000. Over 100,000 pensioners and 500,000 families will be affected initially. The measure could quickly be expanded to include a very large proportion of the population, possibly by allowing inflation to bring more and more people into the 'clawback' category. "The Tories have struck a fatal blow to universality," said Clarke.

Clarke called the tax changes directed at big corporations and upper-income Canadians "window dressing". The minimum tax on corporations is at a rate that's obviously designed not to hurt less than \$2 million from a company with \$1 billion in assets. An estimated 80% of the additional revenue to be raised in Mr. Wilson's budget will come from average Canadians," he said.

"Wilson's theft of needed money from credit, transportation, and orderly-marketing programs that keep farmers alive is a definite nod to the free trade deal. Once again, we see the Mulroney government's determination to make concessions to the Americans before they're even asked for," Clarke said. "Rural communities are being dismantled as it is, and now we see increased pressure on Canada Post that will only serve to centralize postal

service at the expense of rural post offices and rural people."

The continued privatization of the Post Office, like the sale of Air Canada and cuts to VIA rail, is a "horrid handover" of the assets of Canadians to private business, he added.

Clarke said the scrapping of the nuclear subs was "the only bright spark in an otherwise completely dismal budget," but added that for many Canadians there was a link between the submarines and a proposed day care program. "Those of us who advocated getting rid of the sub program did so on the understanding that the money would be spent on programs for people, like child care, not thrown away on interest payments which the government itself sets. As it is, their action paves the way for provincial cutbacks or tax increases. The cut in day care funding is perhaps the Tories' "most cynical move", he said.

To add insult to injury, Canada's role in providing development aid to Third World countries will suffer a major set-back with a \$1.8 billion dollar cut in the Overseas Development Assistance Program over the next five years.

The entire package of \$7 billion in tax increases and \$2 billion in expenditure cuts leads to higher unemployment, Clarke said, since the money thus raised is only going to deficit reduction. "It's sad but true", he said, "but the government could avoid all these tax increases and cuts simply by lowering interest rates 3%, thus reducing the deficit by over \$4 billion."

"We are disappointed and angered by this budget", Clarke said. "Canadians have been lied to, and now they are being punished for making the honest mistake of believing Tory promises."

Solidarité Populaire Québec

On Veut un Budget Qui Répond aux Besoins de la Population

Solidarité populaire Québec réclame un budget qui répondra aux vrais besoins de la population canadienne. Elle demande la démission du ministre des Finances, Michael Wilson qui, par son budget renie tout à fait les engagements électoraux de son parti. Un nouveau budget devra assurer une réduction soutenue du chômage, des programmes réels de développement régional, une répartition équitable du fardeau fiscal et le renforcement des programmes sociaux y compris le maintien intégral des programmes universels.

Le budget de l'an du libre-échange

Pendant les élections, le premier ministre Mulroney niait que l'accord canado-américain sur le libre-échange allait porter atteinte à nos emplois manufacturiers, nos programmes sociaux, nos politiques de soutien à l'agriculture et au développement régional. Maintenant, le budget de l'an un de l'entente Mulroney-Reagan demande aux Canadiennes et Canadiens de payer le prix de l'adaptation aux nouvelles conditions, en premier lieu, à même leurs prestations d'assurance-chômage.

Nous ne sommes pas dupes! Nous affirmons que le problème numéro un au Canada n'est pas le déficit mais le sous-emploi chronique qui touche la majorité des régions et sans lequel la question du déficit et de la dette accumulée ne se poserait pas.

Le gouvernement, premier responsable des déficits

Depuis 1984, le gouvernement a coupé systématiquement dans les programmes sociaux tout en augmentant les taxes pour la classe moyenne, mais le déficit n'a presque pas baissé. Aujourd'hui, il demande à la population canadienne de faire encore plus de sacrifices mais en retour de quoi? Une augmentation du déficit, un ralentissement de la croissance économique, une hausse du taux de chômage et de l'inflation.

Nous ne nions pas que les déficits accumulés constituent un problème réel pour les finances publiques. Cependant, ils découlent pour une large part des politiques mêmes du gouvernement en premier lieu le maintien de taux d'intérêt élevés mais aussi le refus de taxer adéquatement les revenus élevés et les profits des sociétés et l'absence totale d'une politique de création d'emplois.

Le désengagement de l'Etat se poursuit

A notre avis, la seule note positive du budget c'est la décision d'abandonner les sous-marins nucléaires. Mais l'argent ainsi

recupéré devrait plutôt servir à renflouer les programmes d'aide au développement des pays du tiers-monde afin de contribuer réellement au processus de paix dans le monde. A la place, le gouvernement propose de couper 360\$ millions dans ce programme.

Cet argent ne servira pas plus à renforcer les programmes sociaux et les programmes de développement régional. Au contraire, le gouvernement poursuit sa politique de désengagement de l'état. Il propose de compléter la privatisation d'Air Canada, de mettre Via Rail tranquillement au rancart, de réduire des subventions à Radio-Canada et les programmes de développement du logement coopératif à la SCHL. Les maigres subventions promises avant les élections pour développer les services de garde sont reléguées aux calendes grecques. On coupe de nouveau dans les programmes de transferts aux provinces pour financer les services de santé et l'enseignement post-secondaire à une époque où les besoins sont grandissants.

N'en déplaise au gouvernement, ce budget porte atteinte au principe de l'universalité des allocations familiales et de la pension de sécurité de vieillesse. Il propose d'éliminer complètement ces prestations pour les personnes ayant des revenus supérieurs à 50,000\$. Mais étant donné que ce seuil ne sera pas indexé pour le premier 3% d'inflation, ce seront les personnes à revenu moyen qui seront affectées dans 10 ou 15 ans. C'est d'ailleurs la stratégie utilisée actuellement pour réduire le crédit d'impôt remboursable pour enfants.

Le problème: la hausse des taux d'intérêt

Le principal coupable du niveau élevé du déficit aujourd'hui, c'est la politique d'augmentation des taux d'intérêts qui, en 1989-90, accroîtra les dépenses gouvernementales d'au moins 6\$ milliards. On nous dit que les taux d'intérêt élevés sont nécessaires pour enrayer l'inflation. Mais les principales pressions inflationnistes à l'heure actuelle proviennent d'abord des taux d'intérêt eux-mêmes et ensuite des politiques de taxe de vente du gouvernement Mulroney. Si une pénurie de logements dans la région de Toronto cause des problèmes inflationnistes, ce n'est certainement pas en haussant la taxe de vente sur les matériaux de construction et en coupant dans les programmes de la SCHL qu'on règlera le problème.

Solidarité populaire Québec demande un budget qui s'attaquera aux vraies causes du déficit: les taux d'intérêt anormalement élevés et un taux de chômage inacceptable. Il demande un budget qui respectera les principes élémentaires de la justice sociale et qui renforcera nos programmes sociaux au lieu de les affaiblir.

CHOMAGE: Suite de la page 3

à expliquer pourquoi elles refusent une offre d'emploi.

La tendance à réduire le chômage en s'appuyant de plus en plus sur les initiatives privées de formation professionnelle et d'adaptation de la main-d'oeuvre n'annonce rien de bon non plus pour les travailleuses. Une étude de l'Association canadienne pour l'éducation des adultes montre que les programmes privés ne réservent aux femmes que 25% des places dans les stages de formation. En outre, selon une nouvelle étude du Conference Board du Canada, les compagnies canadiennes dépensent en moyenne 286\$ par année pour former un cadre, comparativement à 80\$ pour tout autre membre du personnel. Or, on sait que les femmes sont toujours sous-représentées dans les postes de cadres.

De toute façon, en l'absence de stratégie nationale d'ensemble en matière d'emploi, la question demeure: la formation pour quels emplois? Sans plan gouvernemental, les femmes vont être confinées à une existence marginale, et subsister au moyen de l'aide sociale ou en travaillant à temps partiel au salaire minimum.

En août dernier, le service de planification d'Emploi et Immigration Canada identifiait dans une étude les 10 métiers susceptibles de contribuer le plus à la croissance de l'emploi d'ici 1995. On y retrouvait les vendeuses et vendeurs, les serveuses et serveurs, les secrétaires, les cuisinier-e-s, les concierges /personnel d'entretien et les caissier-e-s; bref, des emplois "n'exigeant que peu ou pas de scolarité ou de formation post-secondaire", comme l'étude le reconnaissait elle-même.

Et pour ajouter à l'ironie de la situation, si le gouvernement procède à sa réforme et annonce dans son budget son retrait du financement du programme d'assurance-chômage, quelle raison historique et légale lui restera-t-il pour justifier le maintien de l'assurance-chômage sous sa juridiction?

Si cette responsabilité retournait aux provinces, même les congés de maternité et les congés parentaux pourraient être menacés. Il suffit de regarder ce qui se passe au sud de la frontière, où d'un état à l'autre, les femmes doivent vivre avec des programmes différents. Certaines Américaines bénéficient de congés de maternité, d'autres non.

AVIS DE RENOUELEMENT

Il est très coûteux d'envoyer plusieurs avis de renouvellement. Nous demandons votre collaboration en renouvelant votre abonnement. L'étiquette ci-apposée indique l'échéance de votre abonnement.

Comment lire l'étiquette:

Le volume et le numéro limites de votre abonnement est indiqué dans le haut de votre adresse (exemple Vol. 2 No. 2) pour les amies du CCA, la date d'expiration apparaît en haut à droite de votre adresse (ex. 01-01-89).

Réseau - Pro Canada

Les Canadiens et Canadiennes Récoltent les Coups du Libre-Echange

"Hier, avec l'annonce prématurée du budget de Michael Wilson, les Canadiens et Canadiennes récoltent les coups du libre-échange." Voilà les commentaires faits ce matin par Tony Clarke, président du Réseau Pro-Canada.

"Ce premier budget de l'ère du libre-échange est un pas définitif pour harmoniser la structure de notre économie, de notre société et de notre culture avec les exigences de l'Accord de libre-échange," a-t-il ajouté. "Les Conservateurs pensent que les Canadiens ont la mémoire courte; ils s'apercevront assez vite que nous n'avons pas oublié de sitôt."

"Nous n'avons pas oublié les promesses qu'on nous a faites l'automne dernier. Le gouvernement Mulroney et ses ministres n'ont cessé de nous dire que les programmes d'assurance-chômage du Canada, de développement régional les subventions à l'agriculture et les programmes sociaux étaient bien protégés en vertu de l'Accord de libre-échange. On nous a répété sans cesse, à ce moment-là, que ces programmes étaient sacrés. Avec ce budget, la population du Canada peut voir à quel point les Conservateurs ont déçu les Canadiens et les Canadiennes. Voilà une véritable déception politique," a déclaré Clarke.

A son avis, les coupures pour les groupes de femmes sont des mesures de représailles contre les groupes qui se sont opposés au libre-échange, surtout les groupes de femmes et les groupes d'autochtones. "Ils ont coupé les subventions des programmes pour les femmes, les autochtones, les programmes d'aide au multiculturalisme et de langues officielles," nous dit Lynn Kaye, présidente du Comité d'action canadien sur le statut de la femme, une organisation membre du Réseau Pro-Canada. "De plus, ils ont agi avec un mépris total des recommandations faites par tous ces groupes et par leur propre Secrétariat d'Etat. C'est complètement irrationnel." a-t-elle ajouté.

"Les membres des coalitions du Réseau Pro-Canada à travers le pays sont très déçus par nombre d'aspects de ce budget," nous dit Clarke; "et le pire, c'est le refus formel du gouvernement d'assumer ses responsabilités face aux personnes en chômage. On ne peut que condamner un budget dans lequel un gouvernement se retire du programme d'assurance-chômage tout en prédisant un taux de chômage plus élevé, a-t-il ajouté. Si on tient compte de la taxe de vente de 9%, de l'attaque vicieuse contre le principe universel des allocations familiales

et des pensions, et des coupures dans les paiements de transfert aux provinces, tout ce budget constitue un terrible fardeau pour les Canadiens et Canadiennes à moyen et à faible revenus.

Le budget va "recupérer des fonds dans les allocations familiales et les pensions de vieillesse versées aux individus dont le revenu dépasse 50,000\$. Même si au départ, ce ne sont que 4.5% des bénéficiaires des pensions de vieillesse et 14% des récipiendaires d'allocations familiales qui seront affectés, ces mesures pourraient rapidement s'étendre à une très grande partie de la population, en laissant peut-être l'inflation ramener dans la catégorie de "recupération" de plus en plus de gens. "Voilà la première attaque des Conservateurs contre le principe de l'universalité de nos régimes, a ajouté Clarke.

Pour Clarke, les changements apportés au régime fiscal des grandes sociétés et des Canadiens à revenu élevé ne sont que de la "facade." Le taux minimum d'impôt pour les entreprises et les personnes à revenu élevé ne leur feront sûrement pas mal: moins de 2\$ millions pour une entreprise qui a des actifs de 1\$ milliard. Clarke évalue que 80% des revenus additionnels provenant du budget de Monsieur Wilson viendront des Canadiens et Canadiennes à revenu moyen.

Ce dernier a ajouté que les promesses des Conservateurs de respecter l'engagement du Canada face aux régions pauvres a été de courte durée: environ six mois. De plus, il souligne que les Canadiens qui travaillent dans l'agriculture seront frappés durement.

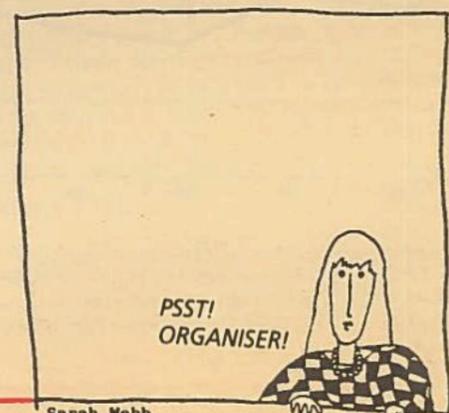
Au dire de Clarke, "Wilson, en prenant les fonds nécessaires au crédit, au transport et aux programmes de mise en marché, toutes des mesures qui maintiennent les cultivateurs en vie, ne fait que consentir à l'Accord de libre-échange. Encore une fois, nous avons la preuve que le gouvernement Mulroney est déterminé à faire des concessions aux Américains, même avant qu'ils nous le demandent. Les communautés rurales sont déjà démantelées et on exerce de fortes pressions sur la Société des postes pour centraliser les services postaux aux dépens des bureaux de poste ruraux et de la population dans les campagnes."

Et Clarke d'ajouter que la privatisation de la Société des postes qui se poursuit, comme la vente de Air Canada et les coupures budgétaires de VIA Rail, est un "acte de cession horrible" des actifs de la population canadienne à l'entreprise privée.

De l'avis de ce dernier, l'abandon du projet des sous-marins nucléaires est "le seul point positif d'un budget tout à fait lugubre." Il a ajouté que pour nombre de Canadiens, il y avait un lien entre les sous-marins et le programme proposé pour les garderies. "Ceux et celles d'entre nous qui ont demandé au gouvernement de revenir sur sa décision d'acquiescer des sous-marins l'ont fait en croyant que l'argent serait consacré à des programmes pour les gens, comme les services de garde, et non pas gaspillé pour des paiements d'intérêt que le gouvernement fixe lui-même. En fait, leur action ouvre la voie à des coupures par les provinces ou des augmentations d'impôt. Les coupures dans les subventions aux garderies constituent probablement la mesure la plus cynique des Conservateurs."

Pour Clarke, ce budget, avec des augmentations d'impôt de l'ordre de 7\$ milliards et des réductions dans les dépenses de 2\$ milliards, aura pour effet d'augmenter le taux de chômage puisque les revenus supplémentaires ne serviront qu'à réduire le déficit. C'est triste, mais c'est la vérité, a-t-il dit. Pourtant, le gouvernement pourrait éviter toutes ces augmentations d'impôt et ces coupures simplement en abaissant les taux d'intérêt de 3%, réduisant ainsi le déficit de plus de 4\$ milliards."

"Ce budget nous déçoit et nous met en colère, de conclure Clarke. Les Conservateurs ont menti à la population canadienne; maintenant, on la punit d'avoir fait l'erreur, en toute bonne foi, d'avoir cru à leurs promesses."

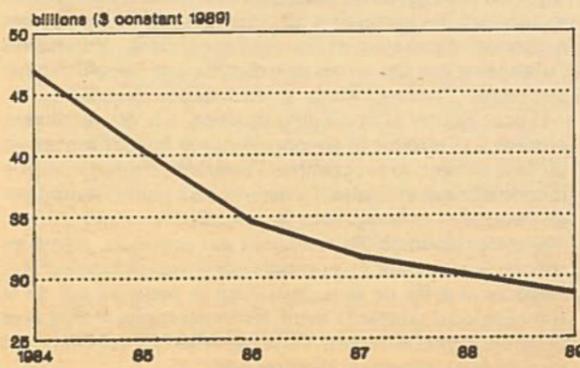


risquent très fort d'être pauvres: 40,3 p. cent d'entre elles étaient pauvres lors du dernier recensement. Plus de la moitié (56,6 p. cent) des mères seules n'ont qu'un revenu inférieur au seuil de la pauvreté pour élever leurs enfants.

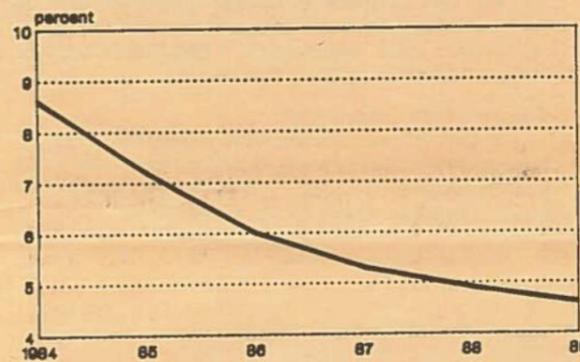
Extraits: Les Dépenses Sociales et le Prochain Budget, XXXXX, April 1989

Il en va toutefois tout autrement du déficit annuel la différence entre le montant dépensé par le gouvernement pour des programmes, des services et les frais de la dette, et la somme qu'il perçoit au moyen des impôts. Le déficit était de 47 milliards de dollars en 1984-1985 (en dollars constants de 1989) et a été réduit à environ 29 milliards de dollars au cours du présent exercice, soit à moins des deux tiers du sommet atteint au milieu des années quatre-vingt. Le Graphique A illustre la forte tendance à la baisse du déficit fédéral.

**Graphique A
DÉFICIT FÉDÉRAL
1984/85 - 1989/90**



**Graphique B
DÉFICIT FÉDÉRAL EXPRIMÉ COMME
POURCENTAGE DU PRODUIT INTÉRIEUR BRUT**



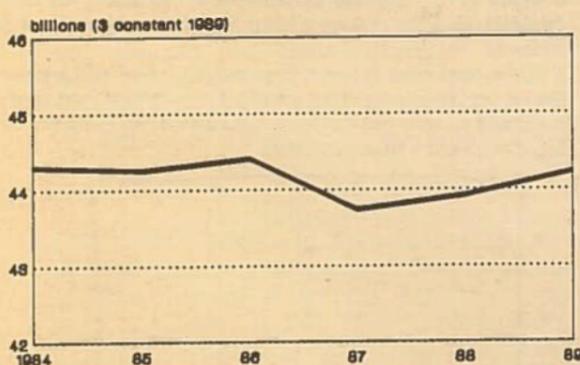
A-t-on perdu le contrôle des dépenses sociales?

Contrairement à ce qu'on a tendance à croire, le gouvernement a restreint les dépenses sociales. Cette situation s'avère impressionnante, d'autant plus que la population qui vieillit exerce de plus en plus de pression sur les programmes sociaux et les programmes de santé.

En 1984-1985, les dépenses fédérales totales pour des programmes sociaux législatifs (y compris les soins de santé) s'élevaient à 44,3 milliards de dollars, ou 33,2 p. cent de l'ensemble des dépenses gouvernementales. On prévoit que le montant sera de 44,2 milliards de dollars en 1989-1990, ou 32,7 p. cent des dépenses totales. Le Tableau 1 présente les données de 1984-1985 à 1989-1990 et le Graphique C révèle que les dépenses sociales sont demeurées à peu près stables au cours de la période de cinq ans.

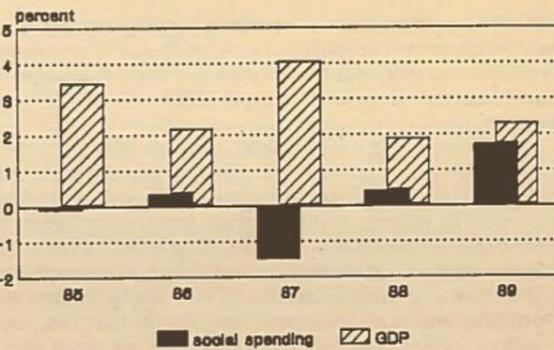
Comme on peut le voir au Graphique D, la croissance économique est plus importante que l'augmentation des dépenses sociales. Par conséquent, les dépenses sociales exprimées comme pourcentage du Produit intérieur brut (PIB) ont baissé de 8,1 p. cent en 1984-1985 à 7,1 p. cent en 1989-1990.

**Graphique C
DÉPENSES SOCIALES FÉDÉRALES
1984/85 - 1989/90**



l'ensemble des dépenses fédérales pour les programmes et le financement de la dette a grimpé de 133,6 à 134,9 milliards de dollars entre 1984-1985 et 1989-1990. Pourtant, on a réduit le déficit de 39 p. cent pendant cette période. Comment y est-on parvenu?

**Graphique D
CHANGEMENTS ANNUELS DANS LES DÉPENSES
SOCIALES ET LE PRODUIT INTÉRIEUR BRUT**



Il faut aller voir du côté des hausses d'impôts. Depuis 1985, le gouvernement perçoit des milliards de dollars de plus en recettes fiscales, ce qui lui permet de réduire le déficit petit à petit. Le Graphique K illustre l'écart de moins en moins grand entre les dépenses et les recettes gouvernementales.

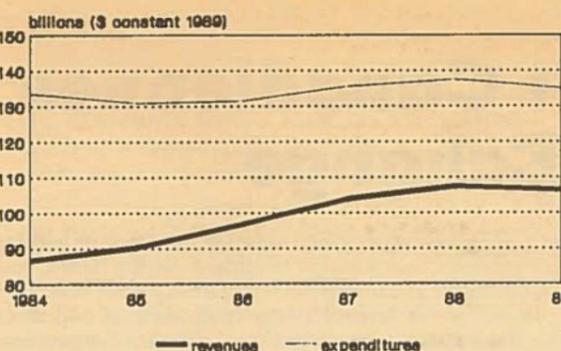
Les recettes fédérales totales sont passées de 86,7 milliards de dollars en 1984-1985 à environ 106,3 milliards de dollars en 1989-1990 une augmentation réelle de 22,6 p. cent sur cinq ans! Les dépenses globales n'ont augmenté que de 1,0 p. cent pendant la même période (de 134,9 à 133,6 milliards de dollars).

D'anciens rapports du Conseil national du bien-être social ont étudié en détail les nombreux changements fiscaux de divers types adoptés depuis 1985. Voici un bref aperçu des raisons majeures de ces hausses d'impôt et de ces recettes fiscales croissantes:

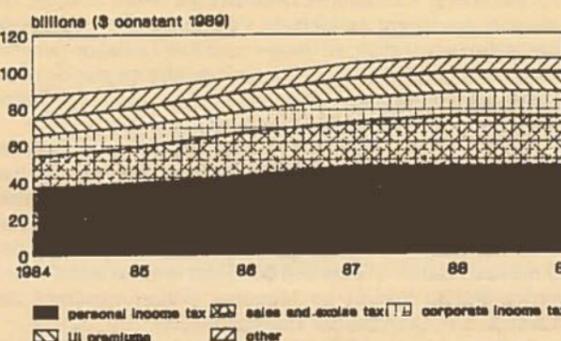
- * on a aboli la réduction de l'impôt fédéral (à l'intention des contribuables à faible et à moyen revenu)
- * deux surtaxes ont été imposées (la première, qui s'adresse à l'ensemble des contribuables, est toujours en vigueur; la deuxième, qui s'applique aux contribuables à revenu élevé, n'a duré que dix-huit mois)
- * le régime d'impôt sur le revenu des particuliers n'est plus indexé que partiellement (les paliers d'imposition, les exemptions et les crédits d'impôt sont indexés sur le taux d'inflation supérieur à trois pour cent seulement)
- * les droits et taxes fédéraux de vente et d'accise ont été relevés à maintes reprises

Le Graphique L illustre la hausse des recettes fédérales. En termes de pourcentage, les taxes fédérales de vente et d'accise accusent la plus importante hausse - elles rapporteront en 1989-1990 55,2 p. cent de plus qu'en 1984-1985. Les recettes provenant du régime d'impôt sur le revenu des particuliers ont grimpé de 33,0 p. cent, alors que celles du régime d'impôt sur le revenu des sociétés ont augmenté de 17,7 p. cent.

**Graphique K
RECETTES ET DÉPENSES FÉDÉRALES,
1984/85 - 1989/90**



Graphique L



Si on énumère les programmes sociaux par ordre d'importance des coûts, le programme d'assurance-chômage occupe la deuxième place. Le Graphique G indique une importante diminution des dépenses relatives à l'assurance-chômage, qui ont baissé de 12,3 milliards de dollars en 1984-1985 à environ 10,6 milliards de dollars en 1989-1990. Les taux de chômage ayant baissé progressivement le taux national a chuté de 11,2 p. cent en 1984 à 7,8 p. cent en 1989 -, on compte moins de bénéficiaires d'assurance-chômage et les versements sont moins élevés. Le nombre de bénéficiaires est passé de 3 221 890 en 1984 à 3 079 940 en 1987 (année la plus récente pour laquelle on dispose de données).

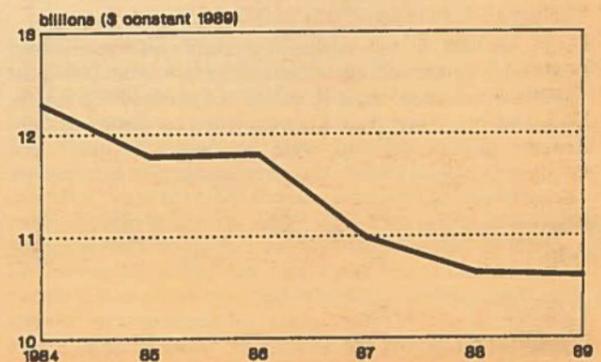
Le gouvernement fédéral consacre une large part de ses dépenses sociales au financement de programmes et de services offerts par les provinces. En vertu de la Loi sur le financement des programmes établis (FPE), Ottawa verse des sommes d'argent aux provinces à l'égard du coût des services de santé assurés, des soins de santé complémentaires et de l'enseignement postsecondaire. Le Graphique H révèle que les

transferts fédéraux en vertu du FPE ont diminué quelque peu, passant de 10,5 à 9,8 milliards de dollars entre 1984-1985 et 1989-1990. Le ministre des Finances a réussi à restreindre les dépenses fédérales dans ce domaine en modifiant la formule d'indexation; les versements fédéraux ne sont plus indexés que sur la hausse du Produit national brut moins deux p. cent, au lieu d'être indexés sur la pleine augmentation du PNB.

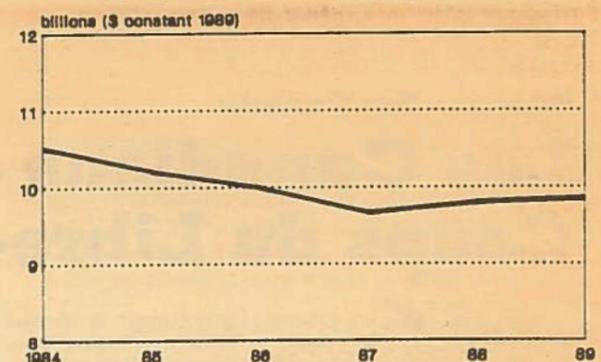
Le gouvernement fédéral finance aussi la moitié du coût de l'assistance sociale provinciale (bien-être social) et des services sociaux approuvés en vertu du Régime d'assistance publique du Canada (RAPC). Comme l'indique le Graphique I, les dépenses du RAPC sont demeurées à peu près stables (autour de 4,6 milliards de dollars) depuis 1984-1985. Les nombres d'assistés sociaux, qui ont monté en flèche suite à la récession de 1981, sont demeurés élevés en dépit de la baisse du taux de chômage ces dernières années.

Ironiquement, c'est le moins coûteux des programmes sociaux qui semble faire l'objet des plus nombreuses critiques de la part de ceux qui réclament des coupures dans les dépenses sociales les allocations familiales. Les dépenses relatives aux allocations familiales ont baissé de 2,9 milliards de dollars en 1984-1985 à environ 2,6 milliards de dollars en 1989-1990 (Graphique J). La baisse tient à deux facteurs: tout d'abord, le nombre d'enfants de moins de 18 ans à l'endroit desquels on verse des allocations familiales a légèrement diminué, de 6 594 381 en 1984-1985 à 6 535 100 en 1989-1990. Mais surtout, le gouvernement a décidé de ne plus indexer que partiellement les allocations familiales à partir de 1986; en janvier de chaque année, les prestations augmentent selon le taux d'inflation supérieur à 3 p. cent par année, et non plus selon la pleine augmentation du coût de la vie.

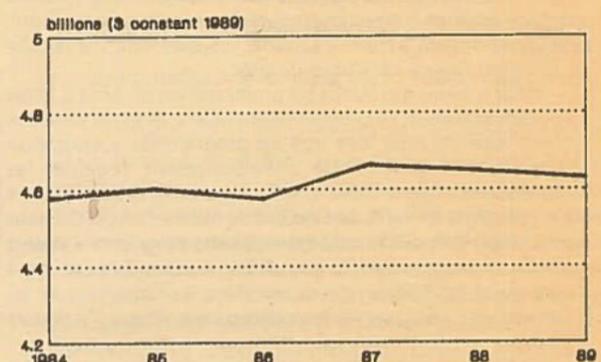
**Graphique G
DÉPENSES RELATIVES À L'ASSURANCE-CHÔMAGE
1984/85 - 1989/90**



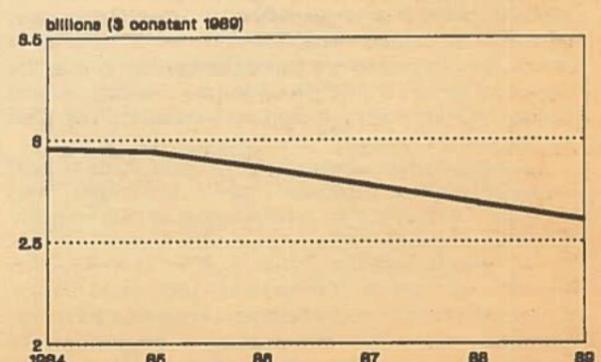
**Graphique H
DÉPENSES RELATIVES AU FINANCEMENT DES
PROGRAMMES ÉTABLIS, 1984/85 - 1989/90**



**Graphique I
DÉPENSES RELATIVES AU RÉGIME
D'ASSISTANCE PUBLIQUE DU CANADA**



**Graphique J
DÉPENSES RELATIVES AUX
ALLOCATIONS FAMILIALES, 1984/85 - 1989/90**



Les Taxes de Vente

par Marjorie Cohen (traduction de Translex)

L'un des aspects cachés de la taxe de vente proposée par le gouvernement, c'est le crédit d'impôt qui sera consenti aux entreprises. En effet, on lit en toutes lettres dans le Livre blanc du gouvernement sur la réforme de la taxe de vente que les entreprises verseront des taxes sur leurs ventes mais pourront demander un crédit pour les taxes qu'elles auraient à payer sur leurs achats.

Ainsi, même si le gouvernement clame souvent son intention de compenser les plus démunis par l'entremise de crédit d'impôt, il a aussi l'intention de compenser les entreprises au détriment des gagne-petit et des personnes à moyen revenu. L'Association des exportateurs canadiens a défendu vigoureusement la mise en place d'une taxe de vente élargie, sous le prétexte que le fardeau de cette taxe pour les entreprises doit être allégé afin que soit favorisée la concurrence dans le cadre du libre-échange avec les États-Unis.

Les taxes de vente, même dans la situation actuelle, sont douloureusement régressives. Les familles dont le revenu est de 15 000 \$ ou moins versent plus de 10 % de ce revenu en taxes fédérales et en taxes d'accise, tandis que les personnes à revenu moyen paient de 6 à 8 % du leur et que les familles à revenu élevé (plus de 75 000 \$ par année) contribuent moins de 5 % de leur revenu.

Les hausses successives des taxes de vente depuis 1984 ont touché le plus durement les familles les plus pauvres. Le Conseil national du bien-être social estime que les familles dont le revenu est inférieur à 10 000 \$ ont subi des hausses de taxe de 1,9 % même après l'introduction du crédit de taxe de vente. Les plus touchées sont les personnes dont le revenu se situe entre 20 000 \$ et 30 000 \$, puisqu'elles ont versé 2 % de plus. Les familles dont le revenu est supérieur à 75 000 \$ n'ont payé que 1,2 % de plus en taxes. La nouvelle taxe de vente élargie accentuera cette inégalité. Les personnes très pauvres seront partiellement compensées, mais les gagne-petit et la basse classe moyenne seront particulièrement touchés.

Même si le gouvernement prétend que la nouvelle taxe de vente élargie n'aura aucune incidence sur les recettes, en ce sens qu'elle ne produira pas plus de recettes pour le gouvernement que les taxes actuelles, il n'en sera probablement pas ainsi pour très longtemps. Parmi les neuf pays qui ont mis en place des taxes semblables à la fin des années 1960 et au début des années 1970, un seul n'a pas augmenté considérablement la taxe dans les années subséquentes. Par exemple, la Suède a fait passer sa taxe de 11 % à 23,5 %, et le Danemark, de 10 % à 22 %. La Norvège n'a pas haussé sa taxe du fait surtout qu'elle était à 20 % au départ. Même si le taux initial de la taxe de vente au Canada est relativement bas, il est peu probable qu'il reste à ce niveau pour très longtemps.

Qu'en est-il Réellement du Déficit?

Hypothèses:

Les dernières initiatives du gouvernement pour modifier ses politiques s'appuient sur deux hypothèses principales :

- les dépenses du gouvernement doivent être réduites parce que le déficit s'accroît démesurément;
- il faut mettre un frein à l'inflation.

Ces deux hypothèses entraîneront dans la politique du gouvernement des changements draconiens qui auront des conséquences particulièrement malheureuses pour les femmes.

Le gouvernement a-t-il perdu la mainmise sur ses dépenses? En réalité, non. Au contraire, d'après un article récent du *Financial Post*, le gouvernement accuse un surplus dans son compte principal et cet excédent ne cesse de s'accroître depuis deux ans. (Il s'agit de la différence entre ce que le gouvernement reçoit et ce qu'il paie, à l'exclusion des paiements d'intérêts sur sa dette.)

En 1985, la différence entre les recettes et les dépenses du gouvernement, à l'exclusion des coûts d'emprunt, a engendré un déficit de 7,1 milliards. En 1986, l'excédent atteignait les deux milliards et on prévoit que, pour la présente année financière, le gouvernement encaissera 12 milliards de plus qu'il ne dépensera pour tous ses programmes et son administration.

Ce ne sont pas les dépenses du gouvernement qui sont en cause. Plutôt, d'après l'Organisation de coopération et de développement économiques, comme on l'a lu dans le *Financial Post*, le Canada a imposé une politique fiscale plus rigoureuse que la Grande-Bretagne aussi bien que les États-Unis depuis 1985.

Le problème du déficit au Canada ne vient pas de ce que le gouvernement a trop dépensé, mais est attribuable au montant énorme d'intérêts qu'il faut payer sur la dette du gouvernement. Le déficit s'accroît de par la volonté délibérée du gouvernement de hausser

les taux d'intérêt pour ralentir l'économie.

La menace de l'inflation est présentée comme le grand problème économique du Canada à l'heure actuelle. Il est important de remarquer que c'est la menace de l'inflation que le gouvernement craint. Ce n'est pas encore une inflation réelle qui est en cause. Au dire de l'entreprise et du gouvernement, c'est la menace de la hausse des taux de salaires (encore une fois, cela ne s'est pas encore matérialisé) qui constitue le problème. Les salaires réels ont décliné au cours des dix dernières années et ont en réalité diminué de jusqu'à 5,6 % depuis 1984.

Par ailleurs, les profits ont augmenté considérablement. C'est pourquoi les travailleuses et travailleurs commencent à exiger de bonnes augmentations de salaire. Du même coup, le taux de chômage diminue. Mais, pour l'entreprise et les rédacteurs de chroniques économiques dans les journaux, il s'agit là d'une situation dangereuse parce que, si le taux de chômage est peu élevé, les travailleuses et travailleurs sont en meilleure position pour exiger des salaires plus élevés. Ce sont donc les profits qui en souffrent. D'après le rapport de la Commission Macdonald, le taux idéal de chômage ne devrait pas être bien en-deçà de 8 %. Si le taux est moins élevé, prétend la Commission Macdonald, des pressions inflationnistes se font sentir. Elle parle alors de "taux de chômage sans accélération de l'inflation". Le véritable problème, du point de vue du gouvernement et de l'entreprise, c'est que le taux de chômage est trop bas!

Pour corriger ce "problème", le gouvernement hausse les taux d'intérêt. Comme emprunter coûte alors plus cher, l'économie est ralentie. Les consommateurs remettent à plus tard l'achat de biens pour lesquels ils devraient emprunter et leur demande décroît. Les entreprises diminuent la production en réaction aux dépenses moindres des consommateurs et commencent inévitablement à mettre à pied des travailleuses et travailleurs. Ces derniers disposent évidemment de moins d'argent et c'est le début d'un ralentissement économique. L'entreprise se réjouit de cette conjoncture car les travailleuses et travailleurs ne sont alors pas en mesure d'exiger des salaires plus élevés.

Si machiavélique que soit ce raisonnement, ses conséquences vont encore plus loin et ce d'une façon très insidieuse. En effet, les taux d'intérêt eux-mêmes contribuent à l'inflation.

En théorie, les hausses des taux d'intérêt freinent l'inflation parce qu'elles découragent les emprunts. Dans la réalité toutefois, certains frais d'intérêt ne peuvent être évités. Par exemple, la plupart des gens ne peuvent annuler la créance hypothécaire sur leur maison du fait que les taux d'intérêt s'élèvent; au contraire, ils sont forcés de payer des taux plus élevés. On a estimé que la hausse des taux d'intérêt au cours de la dernière année a fait croître de 123 \$ par mois les versements sur une créance hypothécaire moyenne, de 75 \$ par mois le loyer d'un logement d'une chambre, et de 10 \$ par mois le versement sur une auto. En outre, toutes les entreprises

fonctionnent avec de l'argent emprunté et doivent augmenter les prix pour tenir compte des dépenses supplémentaires associées aux paiements d'intérêt plus élevés.

Achats Ventes (hors taxe)	Mine Usine sidérurgique	Fabricant d'appareils électroménagers Détaillant de machines à laver	Crédit de taxe		Taxe nette
			sur les ventes	sur intrants	
\$100	\$100		\$9	\$9	\$9
\$300	\$300		\$27	\$9	\$18
\$300		\$300	\$36	\$27	\$9
\$400		\$400	\$54	\$36	\$18
			\$600	\$54	\$54
			TOTAL		

Même si les taux d'intérêt plus élevés augmenteront inévitablement le taux de chômage, ils n'auront qu'un effet secondaire sur les prix.

La taxe de vente, autre caractéristique de la politique du gouvernement, contribuera aussi à alimenter l'inflation. C'est ainsi que le prix de chaque produit ou service acheté au Canada augmentera automatiquement. Pour un gouvernement qui est obsédé par la lutte à l'inflation, l'introduction d'une taxe de vente quasi-universelle équivaut à de la folie pure.

L'inflation n'est pas un problème sauf si le gouvernement s'en mêle. Le gouvernement actuel a un programme qui est non seulement inflationnaire, mais qui contribuera également à accroître le taux de chômage.

Dans cet exemple simplifié, la production de la machine à laver commence par l'extraction du minerai de fer. On suppose que la mine n'a aucun achat taxable. Elle vend le minerai à une usine sidérurgique pour \$100, plus \$9 de taxe de vente remis à l'Etat. L'usine sidérurgique a une valeur ajoutée de \$200, de sorte qu'elle vend son acier \$300 à un fabricant de machines à laver. L'usine facture \$27 de taxe sur sa vente mais, comme elle peut déduire un crédit de taxe sur intrants de \$9, la taxe qu'elle a payée sur son achat de minerai de fer, elle ne verse à l'Etat que la différence de \$18. De même, le fabricant se sert de l'acier acheté pour électroménagers. Là encore, une taxe de 9 pour cent, soit \$36, est facturée sur la vente, un crédit de taxe sur intrants de \$27 est déduit, ce qui laisse \$9 de taxe à remettre par le fabricant. Au dernier stade, le détaillant vend la machine à laver à un consommateur après avoir ajouté une marge de \$200. Une taxe de \$54 est facturée sur la vente de \$600, et le détaillant verse \$18 après avoir déduit un crédit de taxe sur intrants de \$36.

Ainsi, comme l'illustre le graphique, la taxe facturée à chaque palier est entièrement remboursée au palier suivant de la chaîne de production, jusqu'à la vente à l'acheteur final. (Nous avons souligné.)

Extraits du Seuils de Pauvreté

de 1989 Seuils de Pauvreté, Conseil national du Bien-être social

De toute manière, le débat sur les seuils de pauvreté "appropriés" et le nombre "véritable" de personnes pauvres aide bien peu à comprendre la situation économique des Canadiens à faible revenu. Les seuils de pauvreté n'établissent que la limite supérieure de la population à faible revenu. La plupart des Canadiens pauvres ont des revenus se situant à des centaines et encore plus souvent à des milliers de dollars en deçà du seuil de la pauvreté. Peu de gens considéreraient de tels montants comme des revenus adéquats, quelles que soient les mesures d'évaluation utilisées.

Prenons par exemple le cas d'une mère seule assistée sociale ayant à sa charge un enfant de deux ans et qui habite la plus grande ville de sa province. Son revenu familial total provenant de l'aide sociale et des crédits d'impôt remboursables provinciaux, et des allocations familiales et du crédit d'impôt pour enfants fédéraux, se situait entre 59 et 84 p. cent du seuil de pauvreté en 1986, selon la province où elle habite. Si elle réside à Toronto, son revenu sera d'environ 12 311 \$ en 1989, ce qui équivaut à seulement 65 p. cent de la somme considérée par le *Social Planning Council of Metropolitan Toronto* comme le montant dont une telle famille a besoin pour maintenir un niveau de vie modeste mais adéquat. L'écart entre son revenu et le niveau de revenu minimum du *Social Planning Council* est important—plus de 6 500 \$.

Le salaire minimum pour adultes varie entre 4 \$ l'heure au sein des organismes de compétence

fédérale et 5 \$ l'heure dans les territoires du Nord-Ouest. (Le plus souvent, le taux est de 4,50 \$ l'heure, c'est le cas à l'Île-du-Prince-Édouard, en Nouvelle-Écosse, en Saskatchewan, en Alberta et en Colombie-Britannique.) Un travailleur rémunéré au salaire minimum en Nouvelle-Écosse (4,50 \$ l'heure) gagnera 9 360 \$ en 1989 s'il travaille à temps plein toute l'année. Ce revenu est inférieur au seuil de pauvreté dans toutes les collectivités à l'exception des régions rurales, où le seuil de pauvreté est de 8 903 \$; par exemple, le seuil de pauvreté est de 11 432 \$ à Halifax. Après avoir payé des impôts sur le revenu fédéraux et provinciaux, des cotisations au Régime de pensions du Canada et des primes d'assurance-chômage, le travailleur rémunéré au salaire minimum disposera de 8 305 \$, soit 160 \$ par semaine seulement.

Au moins 3 535 000 Canadiens—une personne sur sept—avaient de faibles revenus en 1987, année la plus récente pour laquelle on dispose de données. Le taux de pauvreté provincial variait considérablement, entre 10,3 p. cent dans la province à l'aise de l'Ontario et 20,8 p. cent dans la province économiquement faible de Terre-Neuve. On compte 777 000 familles et 1 016 000 personnes seules ayant des revenus inférieurs au seuil de la pauvreté. Près d'un million d'enfants de moins de 16 ans—955 000 enfants ou un enfant sur six—vivent au sein de familles à faible revenu. Deux tiers des enfants élevés par une mère seule sont pauvres.

Les femmes âgées seules (c.-à-d. celles qui vivent seules ou dans une maisonnée où elles n'ont aucun lien de parenté avec les autres membres)

Suite à la page 5

Le Gouvernement Fédéral Revient sur son Engagement Envers la Garde des Enfants

"Les Canadiens ne peuvent plus ajouter foi au gouvernement qui s'était engagé à aider les familles canadiennes aux prises avec des problèmes quotidiens de services de garde d'enfants", affirme Lise Corbeil-Vincent, porte-parole de l'ACPSGE. La plupart des familles ne trouvent pas de places disponibles ou n'ont pas le moyens de placer leurs enfants dans les quelques services de garde agréés qui existent.

Le projet de loi du gouvernement sur les services de garde d'enfants a été défilé au moment où l'élection a été déclenchée et les tenants des services de garde partout au pays s'en sont réjouis. Cependant, tous s'accordent pour dire qu'il faut trouver un nouveau mécanisme de cofinancement pour les services de garde d'enfants. "L'ACPSGE a demandé au gouvernement

fédéral d'entamer dès maintenant des négociations avec les provinces et les territoires. Dans l'intervalle, elle lui a proposé de mettre en place certains modes de financement pour faciliter la création de places désespérément nécessaires en garderies dans les communautés locales", ajoute Mme Corbeil-Vincent.

Le gouvernement a choisi de reporter toute négociation avec les provinces et de ne pas financer la création de nouvelles places. Les familles à revenu moyen continueront donc à se rendre compte que les services de garde sont inabondables et souvent inexistantes et la plupart des familles à faible revenu qui pourraient être admissibles à l'aide financière continueront à se heurter à la difficulté de trouver des places.

Les Services de Garde au Canada

Les Mères sur le Marché du Travail

De plus en plus de mères ayant de jeunes enfants sont sur le marché du travail et ont besoin de services de garde.

Taux de participation des femmes ayant des enfants à la population active 1976, 1980, 1985, 1986, 1987

Mères avec enfants:	1976	1980	1985	1986	1987
de moins de 3 ans	31.7%	41.7%	53.9%	56.0%	57.0%
de 3 à 5 ans	40.9%	50.1%	59.6%	61.6%	63.1%
de 6 à 15 ans	50.0%	58.2%	66.1%	68.3%	70.5%

Nombre de Places dans les Services de Garde

Les services de garde agréés et dont la qualité est surveillée par les instances provinciales ne répond qu'à une infime partie des besoins.

- Nombre d'enfants dont les parents travaillent plus de 20 heures/semaine ou étudient à plein temps: 2,103,450
- Nombre de places dans les garderies: 216,685
- Nombre de places dans les services en milieu familial: 26,860
- Nombre de places au total: 243,555
- Pourcentage des enfants desservis par les services de garde: 11.6%

Promesses Violées

REPONSE DU PARTI CONSERVATEUR AU QUESTIONNAIRE PRESENTE PAR LE COMITE CANADIEN D'ACTION SUR LE STATUT DE LA FEMME PENDANT LES ELECTIONS FEDERALES, le 3 novembre, 1988

Question: Les services de garde

Comptez-vous vous opposer au projet de Loi canadienne sur la garde d'enfants, empêcher son adoption ou exiger son retrait (si nécessaire)? Proposez-vous une nouvelle loi fixant des lignes directrices et des objectifs nationaux pour assurer la qualité et l'accessibilité des services de garde à l'enfance?

Réponse:

Le Gouvernement progressiste-conservateur est sensible à la nécessité d'accroître le nombre de places dans les garderies au Canada et c'est pourquoi il a élaboré une Stratégie nationale sur les services de garde d'enfants.

Notre stratégie tient compte du fait que les Canadiennes et Canadiens éprouvent toutes sortes de besoins en matière de services de garde. Elle permet donc aux parents de choisir entre divers genres de services de garde de façon à répondre le mieux possible tant à leurs propres besoins qu'à ceux de leurs enfants. Nous nous engageons à mettre en oeuvre un réseau complet de services de garde d'enfants et à promouvoir l'égalité économique des femmes...

Question:

Etes-vous d'accord pour augmenter le budget du Programme de promotion de la femme du Secrétariat d'Etat afin que les groupes de femmes à travers le Canada puissent compter pour leur fonctionnement sur des subventions à long

Frais des Services de Garde

On estime qu'une place en garderie peut coûter de \$2000.00 à \$8000.00 par année, dépendant de l'âge de l'enfant. Plus l'enfant est jeune, plus les coûts sont élevés.

Salaires des Educateurs et Educatrices en Garderie

- Salaire moyen (1984) pour tout le Canada: \$14,212.00
- Les éducateurs et éducatrices en garderie gagnent
- 30% de moins que le salaire industriel moyen
- 50% de moins qu'un(e) enseignant(e) du niveau élémentaire
- 30% de moins que les préposés aux soins des animaux dans les fermes gouvernementales

(Sources: Des obligations partagées, Rapport du comité spécial la garde des enfants, mars 1987

Condition féminine Canada, Indicateurs statistiques, Juillet 1986

Statistiques Canada. La population active, tableau 61A catalogue 71-001.déc. 1987

Centre d'information sur la garde de jour. Situation de la garde de jour au Canada, 1986

Patti Schomm-Moffat, Rémunération et conditions de travail dans le domaine de la garde de jour autorisée, 1986

Préparé par l'Association canadienne pour la promotion des services de garde à l'enfance, octobre 1988

terme indexées au coût de la vie?

A votre avis, le gouvernement a-t-il le droit de s'ingérer, par le biais des mécanismes de subventionnement, dans les priorités que se fixent les groupes de femmes?

Réponse:

Le gouvernement fédéral, par l'entremise du Programme de promotion de la femme administré par le Secrétariat d'Etat, a fourni de l'aide technique et financière aux organisations de femmes nationales et régionales depuis 1973, afin de promouvoir la compréhension et les initiatives relativement à la situation de la femme, et de réaliser des projets visant l'égalité de traitement des femmes dans la société canadienne. Nous continuerons à travailler en ce sens.

Il n'existe pas et il ne devrait pas exister de politique du gouvernement fédéral en vertu de laquelle un organisme en particulier peut recevoir du financement uniquement en fonction de ses objectifs. Ce serait sûrement agir de façon discriminatoire. Il faut aussi tenir compte d'autres critères, tels que la viabilité financière.

Pour ce qui est des groupes de femmes, le Programme de promotion de la femme du Secrétariat d'Etat verse des subventions de fonctionnement à des organismes qui ont fait leurs preuves en matière de gestion de projets. En outre, on peut obtenir du financement pour des projets particuliers sous réserve des lignes directrices et des pratiques en cours.

L'Assurance-Chomage: Mauvaises Nouvelles pour les Travailleuses

par Laurell Ritchie

En informant les députés de l'opposition sur la révision du programme d'assurance-chômage prévue par Ottawa, les représentants du gouvernement ont admis que c'est les travailleuses qui allaient souffrir le plus de certaines des mesures envisagées. Mais en même temps, soulignaient-ils, les femmes allaient être "gagnantes" parce qu'elles seraient les principales bénéficiaires des 10 semaines de congés parentaux proposées par le gouvernement.

Gagnantes ou perdantes? Un examen attentif des propositions gouvernementales laisse à penser que ces mesures auront des retombées particulièrement négatives sur les travailleuses canadiennes.

Les femmes connaissent des taux de chômage plus élevés. Elles sont donc plus susceptibles de retirer des prestations d'assurance-chômage. Actuellement, 7,9% des femmes sont sans emploi (comparativement à 7,2% chez les hommes). Cette situation résulte en partie du phénomène "dernières embauchées, premières congédiées" et de la perte d'ancienneté que subissent les femmes quand elles reprennent le travail après un congé de maternité. La main-d'oeuvre féminine subit encore de la discrimination au niveau de l'embauche, des licenciements, des mises à pied, de l'avancement et des mutations de personnel.

En imposant des conditions d'admissibilité plus sévères - de 10 à 20 semaines de gains assurables (de 14 à 20 dans la plupart des régions) - on risque surtout de pénaliser les travailleuses et travailleurs saisonniers et à temps partiel. Or, 1,3 million de femmes travaillent à temps partiel (elles représentent 71% de toute la main-d'oeuvre à temps partiel). Beaucoup d'entre elles parviendraient difficilement à remplir ces nouvelles conditions d'admissibilité.

La réduction de la période de prestations affectera la plupart des régions du Canada. Dans des villes comme Ottawa ou Toronto, on propose une période de 17 à 35 semaines, dépendant des semaines d'emploi assurable du travailleur ou de la travailleuse. Là encore, cette mesure frapperait plus particulièrement les femmes, vu la place prédominante qu'elles occupent dans les emplois à temps partiel ou temporaires.

Les dix semaines de congé parental proposées, combinées aux 15 semaines actuelles de congé de maternité (à condition que les gouvernements provinciaux légifèrent pour permettre aux parents de recourir à ces congés) pourraient aussi réduire l'accès d'une travailleuse aux prestations régulières en cas de mise à pied lors des six mois du congé. Ce problème est aggravé par la réduction de la période de prestations.

La proposition de double pénalité aux travailleuses et travailleurs qui quittent leur emploi ou sont congédiés pour manquement au règlement, sans "motif valable", ou qui refusent une offre d'emploi "convenable" pendant leur période de prestations, pourrait elle aussi coûter cher aux femmes. Dans ces cas, on prévoit de 7 à 12 semaines d'exclusion du régime, suivies de prestations représentant 50% des gains assurables (plutôt que 60%, comme c'est actuellement le cas).

Les femmes quittent leurs emplois souvent pour les mêmes raisons que les hommes, mais elles peuvent aussi le faire pour des motifs spécifiques: un changement d'équipe, par exemple, peut poser à une femme d'insurmontables problèmes de gardiennage ou le harcèlement sexuel d'un contremaître, qui peut rendre le climat de travail intolérable. Dans ces cas, il est possible d'en appeler de la mesure d'exclusion, mais bien des femmes n'ont pas les revenus suffisants pour attendre pendant peut-être des mois qu'une décision soit rendue.

En outre, de plus en plus d'employeurs refusent de réintégrer les femmes aux postes qu'elles occupaient avant leur congé de maternité. Ils préfèrent leur offrir d'autres types de fonctions, ce qui peut pousser les femmes à quitter leur emploi - et à risquer la double pénalité pour l'avoir fait sans "motif valable".

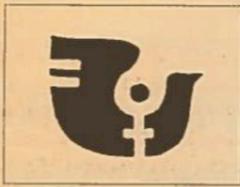
Les employeurs se plaignent maintenant que les centres d'emploi Canada ne leur réfèrent pas assez de prestataires pour des emplois à temps partiel et au salaire minimum. Mais en intensifiant cette pratique, on pourrait forcer un grand nombre de femmes à accepter des emplois médiocres ou les pénaliser en cas de refus.

Avoir pour seule alternative un emploi à bas salaire ou des prestations sérieusement réduites, n'a rien d'un véritable choix. On sait par expérience que les exclusions ont tendance à toucher les femmes immigrantes ou les personnes peu scolarisées, parce qu'elles travaillent dans des emplois où les exigences professionnelles sont les plus faibles. En outre, ces femmes sont souvent moins aptes

Suite à la page 6

Lettre de la Présidente

Subventions aux groupes de femmes réduites



Chers Amies:

Le 27 avril 1989, le gouvernement a réduit le budget du Programme de promotion de la femme du Secrétariat d'État. Les responsables du Programme ont indiqué aux

organisations de femmes nationales, provinciales et locales qui bénéficient d'un financement de base que leurs subventions seront réduites de 15 % par rapport à l'année dernière.

Il est particulièrement inquiétant que les subventions de fonctionnement versées aux groupes d'action sociale aient été réduites. Ce sont là les fonds les plus difficiles à obtenir. Il est toujours plus facile d'en obtenir pour des projets. Cette décision du gouvernement ne vise rien d'autre qu'à déstabiliser les porte-parole les plus dérangeants qui critiquent ses politiques. Il s'agit aussi d'un manquement sérieux à l'engagement d'améliorer le bien-être social des femmes.

Ce n'est pas un budget "pour nos enfants". La nouvelle taxe sur les produits et services doit être mise en oeuvre le 1 janvier 1991. Il s'agit d'une mesure régressive inflationniste. Les enfants d'aujourd'hui seront privés de programmes sociaux élémentaires et ceux de demain auront à supporter un fardeau fiscal beaucoup plus lourd.

Le présent numéro d'*Action féministe* reproduit des extraits d'articles et de communiqués récents concernant le budget fédéral et ses répercussions sur les femmes, les familles et les groupes de femmes.

National Association of Women and the Law, Legal Education and Action Fund, Action Education Femmes, Canadian Research Institute for the Advancement of Women, Canadian Day Care Advocacy Association, National Council of Women, National Organization of Immigrant and Visible Minority Women and Fédération nationale des femmes canadiennes-françaises, and the National Action Committee on the Status of Women.

Le Budget: Un Coup Dur pour les Femmes

29 avril 1989

Le budget de 1989 est un budget pour le monde des affaires. Il sera cause de beaucoup de soucis pour les femmes et leurs enfants. Sa présentation au gouvernement rompt le contrat social entre celui-ci et les Canadiens et met fin aux responsabilités gouvernementales. C'est le désengagement de l'État.

Le retrait du programme d'assurance-chômage est l'exemple le plus éclatant de cette nouvelle et alarmante orientation du gouvernement. Jusqu'à maintenant, le Programme d'assurance-chômage a permis au gouvernement de parer aux besoins régionaux et sociaux tels que les congés parentaux et les congés de maladies: les initiatives du gouvernement signifient que le programme ne parera plus à ces besoins. En effet, les représentants des entreprises exercent des pressions sur le gouvernement pour prendre eux-mêmes en charge l'administration du plan.

Les femmes à revenus faibles et moyens, en particulier, devront faire face à des impôts plus élevés. Les femmes qui travaillent à l'extérieur devront faire des heures plus longues et celles qui ne travaillent pas à l'extérieur seront peut-être obligées de chercher un emploi. Le gouvernement, en ne reconnaissant plus sa responsabilité de fournir un système de garde d'enfants à la fois de haute qualité et abordable, rendra la vie des femmes encore plus difficile. Nous sommes outrées de constater qu'au moment où les provinces devront assumer les coûts de nouvelles garderies, le gouvernement pressure encore les budgets provinciaux en réduisant les paiements de transferts en matière de santé et d'éducation. Les enfants d'aujourd'hui seront privés d'un réseau de sécurité sociale fondamental et les enfants de demain devront supporter un fardeau fiscal encore plus considérable.

Les familles qui, jusqu'à présent, n'ont jamais payé de taxes sur les coupes de cheveux, les services bancaires, les leçons de musique seront à présent taxées sur tout cela et plus encore . . .

Le budget énumère aussi en détail les réductions de 10 millions de dollars que devra subir le Secrétariat d'État, seul ministère à fournir les fonds discrétionnaires aux groupes non-gouvernementaux, bénévoles et communautaires. En souffriront les groupes de représentation des femmes, les organismes multiculturels, les groupes linguistiques minoritaires et les groupes autochtones. Les spécialistes dans tous ces secteurs

donnent bénévolement leur temps pour contribuer avec efficacité à l'élaboration de la politique sociale du Canada. Au moment où les besoins sont de plus en plus grands, le gouvernement ne doit pas s'en désengager . . .

Le Comité canadien d'action sur le statut de la femme devra subir une réduction d'ensemble de 50 p.100 de son financement répartie sur les trois prochaines années. Nous voyons une mesure de rétorsion du fait que nous avons lutté pour maintenir ce que nous avons obtenu et pour que chacun des autres gouvernements respecte son engagement de mettre fin à toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes. Nous avons rempli la tâche qui devait être la nôtre: critiquer les politiques du gouvernement dans l'intérêt des femmes.

Le Comité canadien d'action sur le statut de la femme (CCSAF) est un organisme unique en son genre. Aucun autre pays au monde n'a un organisme de représentation des femmes qui présente parmi ses membres une aussi grande diversité que le CCSAF. Nos groupes doivent déjà se débattre pour continuer leur travail; afin d'y parvenir, ils doivent déjà faire face à de grandes difficultés pour trouver des fonds. Réduire de façon draconienne leur subvention remet en question la volonté du gouvernement d'éliminer au Canada la discrimination envers les femmes.

Un Budget Qui Menace l'Égalité des Femmes

Le Fonds d'action et d'éducation juridique pour les femmes (FAEJ) a aujourd'hui dénoncé le budget du gouvernement Mulroney en soulignant que les coupures budgétaires compromettaient gravement les efforts déployés par les femmes pour obtenir l'égalité.

"Avec les restrictions budgétaires, les femmes vont perdre des services très précieux, a déclaré la directrice générale Christie Jefferson. Et ce n'est pas tout: un grand nombre des organismes qui ont mené la lutte pour la promotion de l'égalité des femmes, notamment le FAEJ, pourraient se voir obligés de réduire leurs activités. C'est catastrophique. Nous avons marqué des points importants dans notre marche vers l'égalité, mais il reste bien du chemin à faire." Le FAEJ est un organisme à but non lucratif qui soutient des causes-types intentées par des femmes devant les tribunaux et qui fait du travail d'éducation et de sensibilisation publique sur les droits à l'égalité. Les actions intentées sont souvent longues et elles coûtent cher. Pendant ses quatre années d'existence, le FAEJ s'est efforcé d'obtenir des fonds du secteur privé, mais son existence et la poursuite de son travail d'éducation dépendent encore du financement du Secrétariat d'État.

Le FAEJ trouve scandaleux que le gouvernement ait spécifié au Secrétariat d'État de réduire son budget en coupant dans le fonctionnement des groupes. "Il y a d'autres moyens de restreindre les dépenses, par exemple en coupant dans les budgets de projets, ce qui donnerait les mêmes résultats sans avoir des conséquences aussi dramatiques pour les groupes de femmes, les organismes autochtones et ceux des minorités visibles", a souligné Mme Jefferson. Le FAEJ se demande pourquoi le gouvernement s'attaque à quelque chose d'aussi vital pour bien des groupes. "On peut craindre que ce budget ne serve un dessein politique, à savoir attaquer et affaiblir les organismes de défense des droits".

Pour le FAEJ, un grand nombre d'organismes parviendront difficilement à trouver d'autres sources de financement pour compenser les pertes de subventions entraînées par les coupures budgétaires. Les personnes qui subissent une double discrimination, comme les femmes autochtones ou celles des minorités visibles, risquent de payer particulièrement cher. "Les femmes et les autres groupes défavorisés n'ont pas accès à toute la gamme des subventions privées ou gouvernementales accessibles à des groupes plus influents de notre société; les coupures budgétaires réduisent encore plus leurs sources de financement", a déclaré Christie Jefferson.

"Le FAEJ estime que le gouvernement a la responsabilité de fournir des programmes et un soutien financier aux femmes et aux autres groupes défavorisés tant que la pleine égalité ne sera pas réalisée dans notre société", a-t-elle ajouté.

Une Politique Budgétaire Contraire aux Intérêts des Femmes

L'Association nationale la femme et le droit a exprimé aujourd'hui sa profonde inquiétude devant les coupures annoncées dans les programmes sociaux, qui risquent d'avoir de graves répercussions pour les femmes canadiennes.

"En coupant dans le programme de services de garde, l'assurance-chômage, les paiements de transfert aux provinces pour les services d'enseignement et de santé, et en imposant une taxe de vente fédérale, c'est sur les pauvres, qui sont en majorité des femmes, que

retomberait le fardeau d'une grande part de la réduction du déficit", a déclaré Judith Allen, membre du Comité directeur national.

Suzanne Chartrand, directrice générale de l'Association, a ajouté: "le gouvernement justifie les restrictions sévères (15%) des budgets affectés au fonctionnement des groupes de femmes en disant que c'est pour mettre l'accent sur des projets communautaires qui répondent à de nouveaux besoins et priorités. C'est justement à ces besoins que nous répondons, mais sur le plan national. En travaillant au niveau national, on évite le dédoublement des services et on peut voir à répondre aux intérêts de toutes les femmes canadiennes. Le gouvernement aurait dû entamer des discussions avec les groupes de femmes avant de prendre des décisions qui auront des retombées négatives sur la situation économique des femmes canadiennes et sur le gouvernement."

L'Association nationale la femme et le droit est un organisme canadien sans but lucratif qui cherche à améliorer le statut juridique des femmes au Canada.

L'organisation nationale des femmes immigrantes et des femmes immigrantes et des minorités visibles du Canada dénonce la restriction des programmes de subventions aux femmes et au multiculturalisme et l'abandon du programme de services de garde.

Certaines des restrictions budgétaires prévues touchent des programmes de première importance pour les femmes en général et les femmes immigrantes et des minorités visibles en particulier.

Le ministre Wilson a annoncé que les restrictions porteraient sur les frais généraux des groupes. L'accent sera mis sur les projets communautaires répondant à de nouvelles priorités. Il a également déclaré que le gouvernement n'était pas en position pour remplir sa promesse d'accélérer la création de places en garderies . . .

L'Organisation nationale des femmes immigrantes et des minorités visibles déplore la décision de réduire le financement des programmes du Secrétariat d'État sur la promotion de la femme et le multiculturalisme ainsi que l'abandon du programme de services de garde.

En effet, ce groupe est le dernier né des organismes nationaux créés pour répondre aux besoins des femmes les plus opprimées et les plus marginalisées de la société canadienne. La réduction du Programme Promotion de la femme et de l'aide au multiculturalisme va détruire dans l'oeuf les efforts déployés pour répondre aux besoins des immigrantes et des femmes des minorités visibles en matière d'organisation, de lobbying et de programmes. Il est ironique de constater que ces coupures arrivent au moment même où les femmes immigrantes et les femmes des minorités visibles commencent tout juste à faire reconnaître qu'elles ont besoin de se donner des structures spécifiques pour accéder à l'égalité dans la société canadienne.

La majorité des immigrantes et des femmes des minorités visibles, qui occupent le bas de l'échelle sur le marché du travail canadien, vont se retrouver dans une position extrêmement vulnérable à cause de la restructuration de l'assurance-chômage et du retrait du gouvernement fédéral du financement de ce programme.

Le Réseau National d'Action Education Femmes

Le Réseau National d'Action-Education des Femmes trouve scandaleuses les nouvelles mesures budgétaires touchant le Programme de la Promotion de la Femme, proposées par le dernier budget fédéral. Alors que le Secrétariat d'État subit des coupures de 2.7%, le Programme de la Promotion de la Femme fait les frais des restrictions budgétaires en voyant ses fonds amputés de 15%. Les argentés alloués au programme sont gelés depuis déjà deux ans à 13.2 millions. Imposer une compression budgétaire de 2 millions équivaut à éliminer le déficit sur le dos des femmes.

Le Canada est co-signataire de la "Convention sur l'Élimination de Toutes les Formes de Discrimination à l'Égard des Femmes". Il semble révélateur que malgré ses engagements internationaux, le gouvernement applique si légèrement des mesures discriminatoires envers les femmes. La promotion de l'égalité des sexes n'est de toute évidence, pas une priorité du gouvernement.

Le RNAEF considère qu'une coupure de 2.7% du Programme de la Promotion de la Femme pourra être justifiée lorsque les femmes auront atteint l'équité en terme de salaire, de poste et d'accès à l'éducation. D'ici là, 2.7% reste trop, et une coupure de 15% est simplement discriminatoire.

ACTION

féministe

NOUVELLES DU COMITE CANADIEN D'ACTION SUR LE STATUT DE LA FEMME

Vol. 3 No. 7 Mai, 1989

344 Rue Bloor Ouest, Bureau 505, Toronto (Ontario) M5S 3A7

Les Femmes et les Enfants d'Abord!

par Ruth Rose, Economiste et Vice-présidente élue

Ne dérogeant pas de la politique établie en 1985, Michael Wilson, toujours galant, a donné priorité aux femmes et aux enfants dans son nouveau budget: l'obligation aux mieux nantis de rembourser en entier les allocations familiales et les pensions de sécurité de vieillesse, la mise au rancart des maigres subventions promises pour les services de garde, une réforme du programme d'assurance-chômage qui touchera surtout les femmes occupant des emplois précaires et qui pourrait mettre en danger les prestations de maternité, des réductions au financement des groupes communautaires en visant d'abord les groupes de femmes et le CCA, une augmentation immédiate et significative des taxes à la consommation en attendant celles qui vont suivre, des coupures dans les programmes de développement régional, de formation de la main-d'oeuvre et du logement social, des coupures dans les transferts aux provinces qui servent à financer les programmes de santé et d'enseignement post-secondaire. Et finalement, des coupures dans l'aide au développement des pays du tiers-monde où, là encore, ce sont les femmes et les enfants qui portent le fardeau le plus lourd de la pauvreté. Les conséquences du libre échange n'ont pas tardé à se manifester.

Voler aux familles pour donner aux riches

La dernière attaque sur l'universalité des allocations familiales n'est que la plus récente manifestation dans un effort concerté pour retirer le soutien social aux familles avec enfants. Les coupures de 1985 dans les allocations familiales, les exemptions pour enfants et le seuil d'admissibilité au crédit d'impôt pour enfants économiseront quelques 900\$ millions au gouvernement en 1990. La taxe spéciale, qui obligera les contribuables avec un revenu supérieur à 50 000\$ à rembourser en entier les allocations familiales coûtera un autre 318\$ millions aux familles en 1990.

A première vue, nous pouvons être tentées d'acquiescer: "les riches n'en ont pas réellement besoin". Mais il s'agit d'une autre tentative de détruire la solidarité sociale qui assure qu'un large éventail de Canadiennes et de Canadiens de classe moyenne se sentent partie prenante de nos régimes de sécurité du revenu et de fiscalité progressif. Comme le restant du régime fiscal, le 50 000\$ ne sera pas indexé pour les premiers 3% d'inflation et ce, en supposant que les futurs budgets ne réduiront pas ce seuil directement. N'oublions pas que si le seuil d'admissibilité au crédit d'impôt pour enfants n'avait pas été diminué par rapport au niveau original de 1978 - niveau qui visait à assurer des bénéfices à l'ensemble des familles à revenu moyen - il aurait été de 35 000\$ en 1988 au lieu de 24 090\$. La stratégie est de miner les allocations familiales au point où on pourra éventuellement intégrer les restes au crédit d'impôt pour enfants lequel ne serait accessible qu'aux familles les plus pauvres. Déjà une famille avec trois enfants disposant de 60 000\$ paie plus d'impôt qu'un couple sans enfant disposant du même revenu. S'il faut une taxe spéciale, pourquoi ne pas l'appliquer aux dividendes, aux gains de capital, aux salaires des cadres dans les firmes qui recoivent des subventions gouvernementales...?

Le CCA doit aussi s'opposer à la taxe spéciale sur la Pension de sécurité de vieillesse. Ce programme universel est la seule composante du régime public de retraite qui assure un revenu minimum aux femmes qui, quelle que soit la richesse de leur mari (décédé, ex- ou actuel), arrivent souvent à la retraite sans revenu propre.

Qui a besoin des services de garde?

Si vous aviez une crèche spéciale à côté de votre bureau et que vous pouviez déduire 4 000\$ par enfant pour le salaire d'une gardienne privée, pourquoi auriez-vous besoin de services de garde financés par le gouvernement?

Promettre quelques miettes aux provinces en introduisant le projet de loi tellement tard que vous pouvez blâmer le Sénat libéral de ne pas avoir adopté la législation avant les élections, c'est excellent pour l'image publique: "Regardez, les conservateurs se soucient des enfants et des femmes en emploi". Mais depuis cinq ans, ils n'ont pas mis une "cenne" additionnelle dans les services de garde aux enfants. Le nouveau budget promet vaguement de faire quelque chose à été très critique à l'égard de la politique du gouvernement conservateur. Il va falloir continuer à militer pour un programme de qualité qui offre un financement adéquat, mais seulement aux services à but non lucratif.

Jeter les femmes dans la fosse... du marché libre

Dans ce premier budget du "libre-échange", on voit clairement l'application du principe de la libre entreprise et du "nivellement par le bas des règles du jeu". Comme dans toutes les situations où la concurrence est roi, ce sont les faibles sur le plan économique, c'est-à-dire les femmes, qui écopent. Les Américains n'ont pas besoin de demander à monsieur Mulroney d'harmoniser notre programme d'assurance-chômage avec le leur. Notre illustre premier ministre, ainsi que les nombreux hommes d'affaires qui ont financé sa campagne électorale, savent que c'est à leur avantage de couper sans qu'on le leur demande. Non seulement le programme coûtera-t-il moins cher, mais il sera de plus en plus difficile pour les travailleuses et travailleurs de refuser des emplois à bas salaire et il y aura de plus en plus de pressions à la baisse sur les salaires en général.

Des coupures dans les programmes de développement régional nuiront d'abord aux femmes aussi. Dans les régions où le chômage est encore excessivement élevé, les femmes ont les taux d'activité les plus faibles et sont plus souvent obligées d'accepter des emplois à temps partiel ou temporaires. En vertu des nouvelles règles, ce sont elles qui auront le plus de difficultés à se qualifier pour l'assurance-chômage. Et pouvons-nous espérer que les timides tentatives d'appliquer le principe d'accès égal aux programmes de formation pour les femmes survivront aux coupures dans ces programmes?

Des réductions dans les transferts aux provinces qui servent à financer les programmes de santé et d'enseignement post-secondaire ouvrent également la porte à un recul par rapport au principe d'universalité et au développement de deux réseaux parallèles qui nuira aux pauvres et aux Canadiens-nes à revenu moyen. Et n'oublions pas les coupures dans les programmes de logement social et les nouvelles taxes à la consommation.

Que les femmes se taisent!

Evidemment ce budget, et ceux qui sont à suivre, ne seront pas populaires auprès des femmes ou des groupes d'autochtones, des communautés culturelles ou d'autres groupes communautaires. Quelle solution? Sabrer dans leur financement pour les empêcher de crier trop fort. Au nom de l'unité nationale, couper également le programme de langues officielles. Après tout, si les francophones et les anglophones ne peuvent pas se parler, ils et elles ne pourront pas s'entendre aussi facilement sur une position commune.

Voici quelques exemples des dépenses prioritaires du gouvernement:

- 2.7 million \$ pour des avertissements sur le budget fédéral
- 600,000 \$ et 5 années-personnes pour mettre sur pied le Bureau de l'héraldique canadien (pour distribuer les blasons aux canadiens estimables)
- 1 année-personne pour l'administration des messages de félicitations de la Reine, auparavant assumée par Buckingham Palace.
- le coût des nouvelles statues bronzées de 5 hommes morts.

Le 17 avril, Communiqué Des groupes de femmes réclament le support financier nécessaire pour atteindre l'égalité de la femme

Les fonds accordés aux groupes féminins qui cherchent à promouvoir l'égalité pour la femme sont gelés à 13,2 \$ millions depuis deux ans. Ceci va à l'encontre du Rapport parlementaire de 1987 sur le Programme de promotion de la femme, *Equité en matière de financement*, qui recommande l'augmentation des fonds alloués aux groupes de femmes. Ce gel de fonds a occasionné une diminution du soutien aux organismes qui sont déjà subventionnés et empêche les nouveaux groupes qui cherchent à promouvoir l'égalité des femmes d'obtenir des fonds de fonctionnement. Les représentantes des groupes de femmes croient que le budget de 13,2 \$ millions du Programme de promotion de la femme est inadéquat pour continuer à travailler pour éliminer la discrimination faite contre la moitié de la population canadienne.

Nous savons que les restrictions budgétaires actuelles sont de rigueur à travers tous les départements du Secrétariat d'Etat. Il est le seul ministère qui accorde des sommes d'argent discrétionnaires à des groupes traitant de discrimination multiple. Le remaniement de ces fonds est inquiétant parce que ce sont les femmes qui, en dernière instance, devront en souffrir.

Ironiquement, les nouvelles de ces restrictions nous parviennent lorsque le Canada s'apprête à célébrer son quatrième anniversaire qui marque l'inclusion de la garantie à l'égalité pour la femme dans la Charte des droits et libertés. Historiquement, le 17 avril est une date importante pour les femmes. Elle marque la reconnaissance du gouvernement aux droits des femmes d'être des partenaires actives et égales dans notre société. Nous considérons que le financement des groupes de femmes non-gouvernementaux est un des moyens les plus rentables et efficaces qui démontre l'engagement du gouvernement envers la reconnaissance de l'égalité de la femme. Les organismes de femmes non-gouvernementaux travaillent constamment pour améliorer les conditions sociales des femmes qui sont pauvres, mal soignées, sous-représentées, sous-scolarisées et vulnérables à la violence familiale et publique. Il est primordial que le gouvernement continue de subventionner ces groupes de femmes tant et aussi longtemps que l'égalité ne sera pas atteinte.

Les groupes de femmes qui sont touchés par ces restrictions représentent un large éventail d'intérêts spécifiques. Mentionnons entre autres les groupes de femmes francophones et de femmes anglophones, les femmes des minorités visibles et les femmes immigrantes, les femmes pauvres, les femmes lesbiennes, les femmes des milieux ruraux et les travailleuses. D'une seule voix, elles demandent au gouvernement de continuer à prendre ses responsabilités envers la femme le 27 avril prochain, non seulement, en confirmant le budget du Programme de promotion de la femme mais en l'augmentant de façon significative.

Organismes Signataires

Association canadienne pour la promotion des services de garde à l'enfance
Association des femmes collaboratrices
Association nationale pour l'avancement des femmes et du sport
Association nationale de la femme et le droit
Canadian Congress for Learning Opportunities for Women
Canadian Research Institute for the Advancement of Women
Canadian Women's Studies
Comité canadien d'action sur le statut de la femme
DAWN: Canadian Disabled Women's Network: Canada
Fédération des femmes du Québec
Fédération nationale des femmes canadiennes-françaises
Nouveau départ
Fonds d'action et d'éducation juridiques pour les femmes
Relais-femmes
Réseau national d'action éducation des femmes
Resources for Feminist Research
Women's Healthsharing
Women's Research Centre